

Systematisk kortlægning som skridt på vejen
til at vidensbasere indsatser
– vurdering af effekter og anvendelse af viden

DES den 20. september 2013

Oxford Research A/S
Falkoner Allé 20, 4. sal
2000 Frederiksberg C
Danmark

Oxford Research AB
Box 7578
103 93 Stockholm
Sverige

Oxford Research AS
Kjøita 42
4630 Kristiansand
Norge


Oxford Research Oy
Heikinkatu 7
48100 Kotka
Finland

Kort om Oxford Research A/S

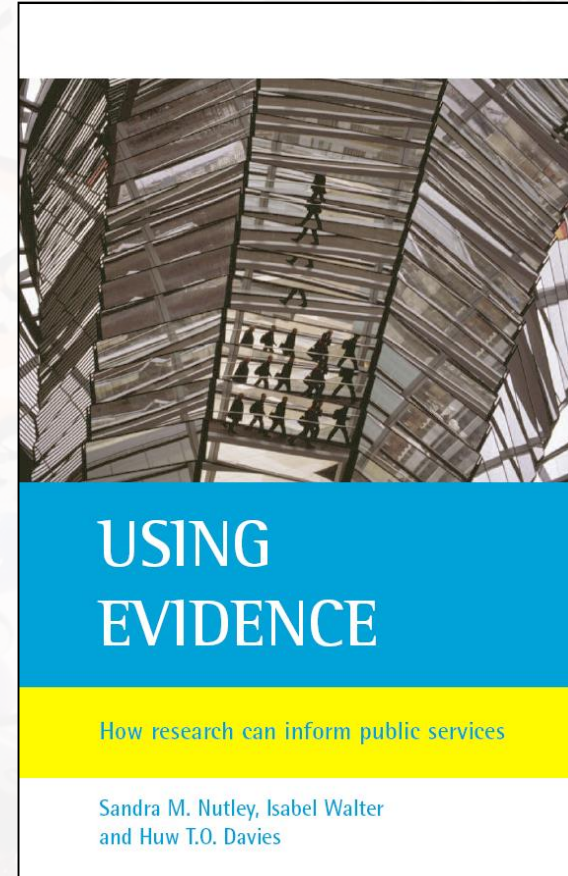
- Nordisk konsulentfirma med 50 ansatte
- Afdelinger i Danmark, Sverige, Norge og Finland
- Vi gennemføre evalueringer, analyser og facilitere udviklingsprocesser for offentlige myndigheder, organisationer og fonde

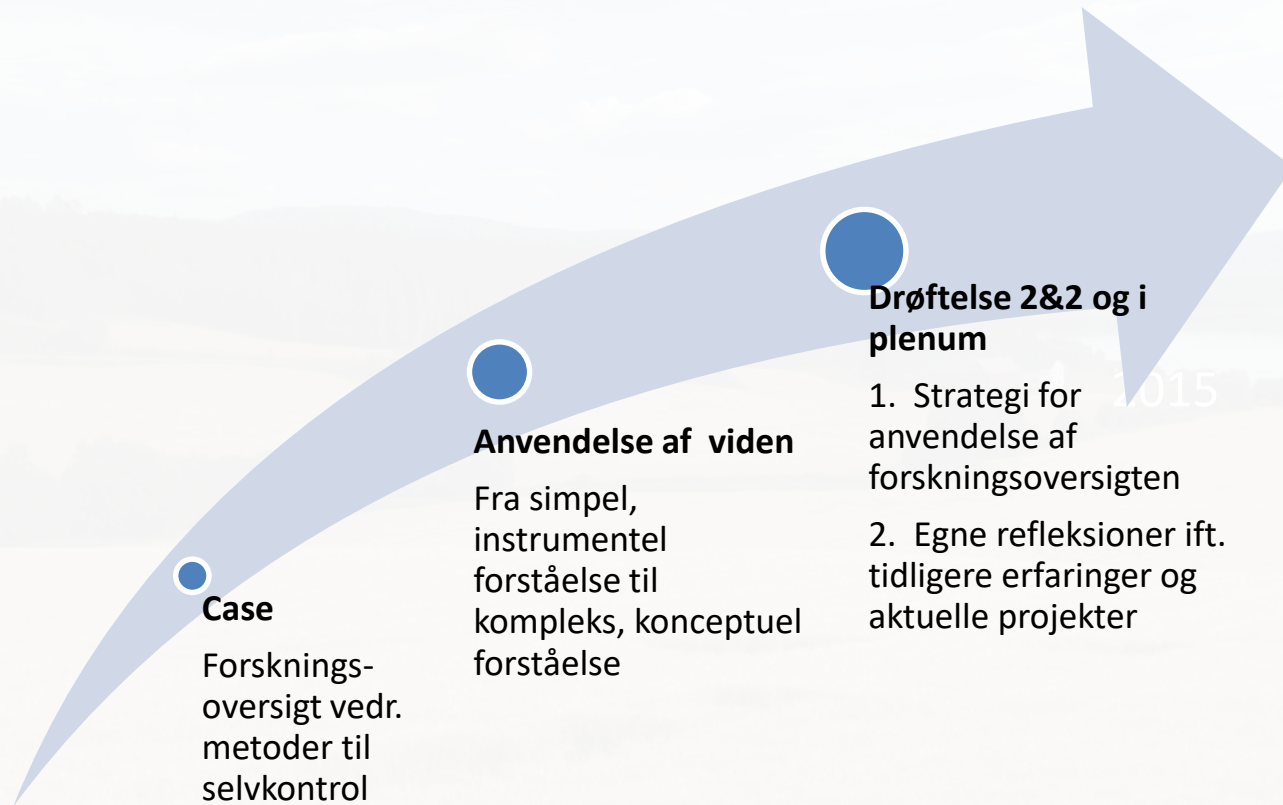
Vision:

"Knowledge for a better society"

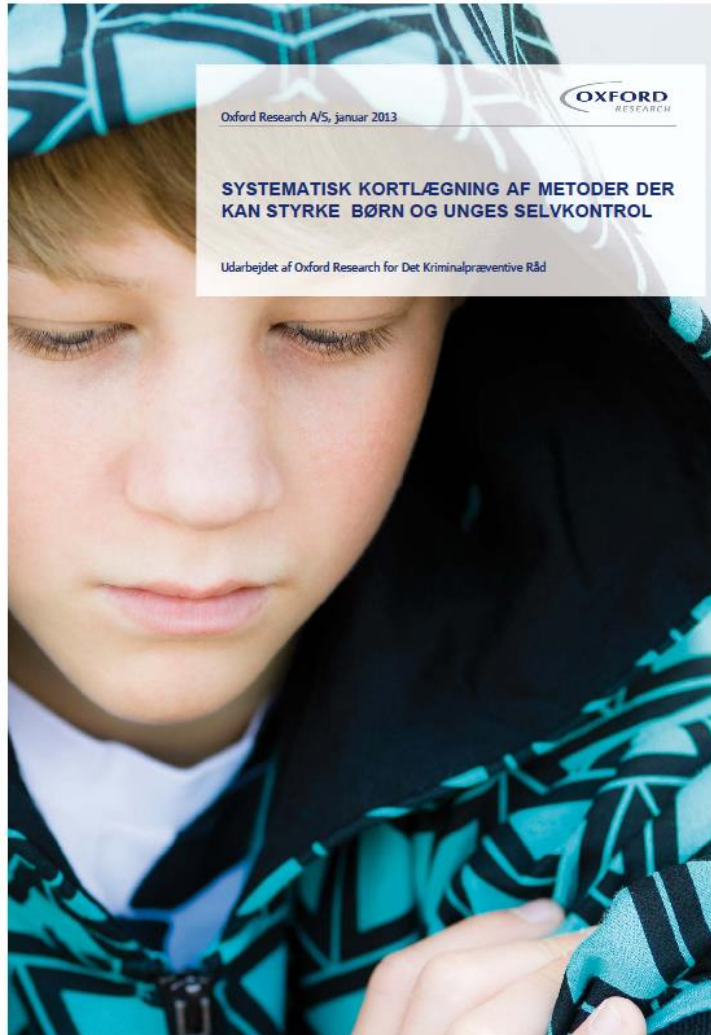
- 
- A photograph of a paved road lined with trees, with a speed limit sign visible in the distance. The scene is captured during the "golden hour" of late afternoon, with warm sunlight filtering through the leaves, creating a soft, hazy atmosphere. The road curves gently to the right, and the trees on both sides are lush and green. A white speed limit sign with the number "60" is visible on the left side of the road in the distance.
- **Spørgsmål:** Hvad skal der til for at styrke vidensbasering af indsatser i vores velfærdssamfund?
 - **Et af svarene:** At vi løfter blikket fra at diskutere metoder/videnstyper og retter fokus på at få os en mere nuanceret forståelse af anvendelse af viden.

Motivation for oplæg på DES





Case: forskningsoversigt vedr. selvkontrol

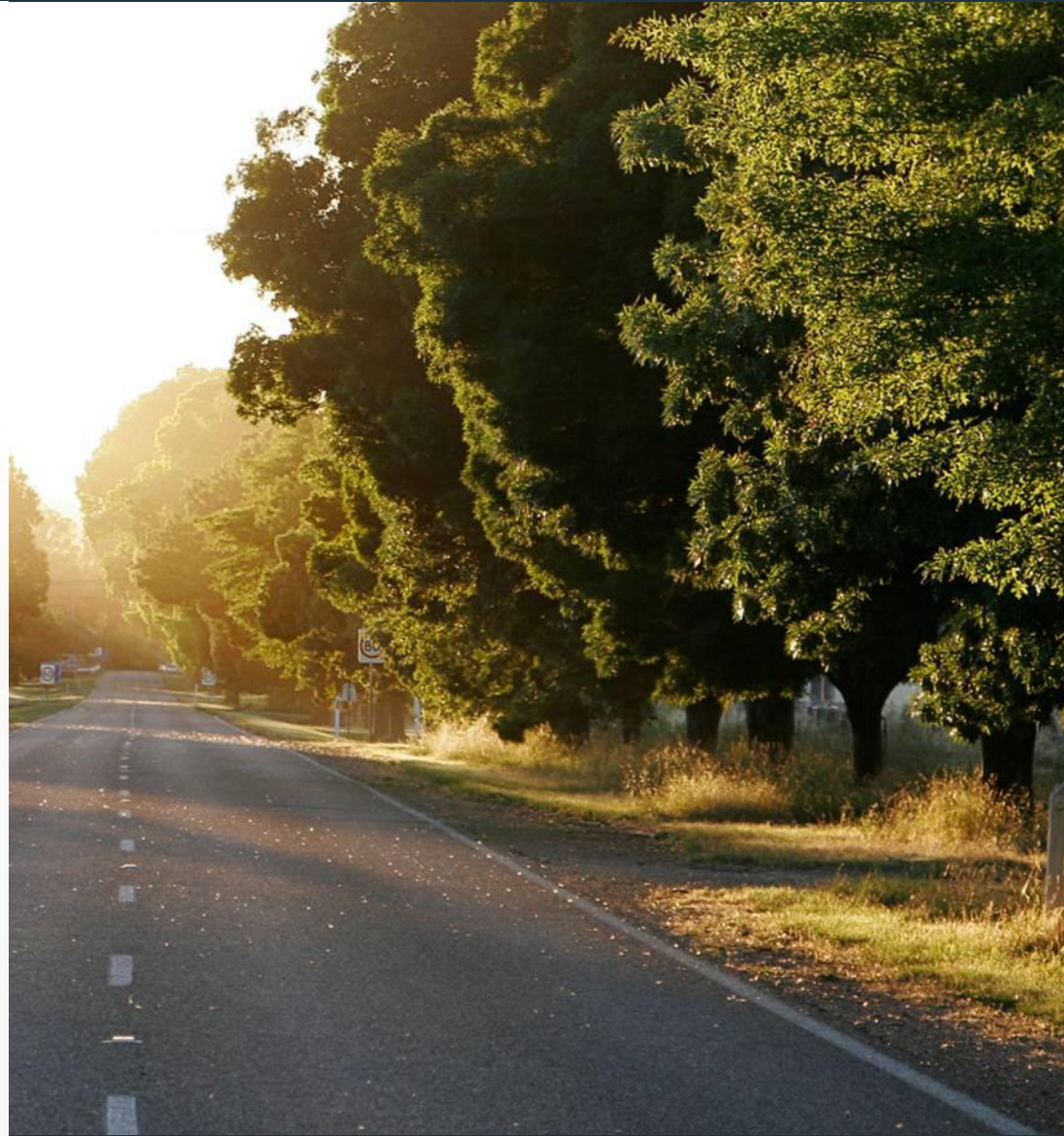


Udarbejdet af Oxford
Research for
Det Kriminalpræventive Råd

Januar 2013

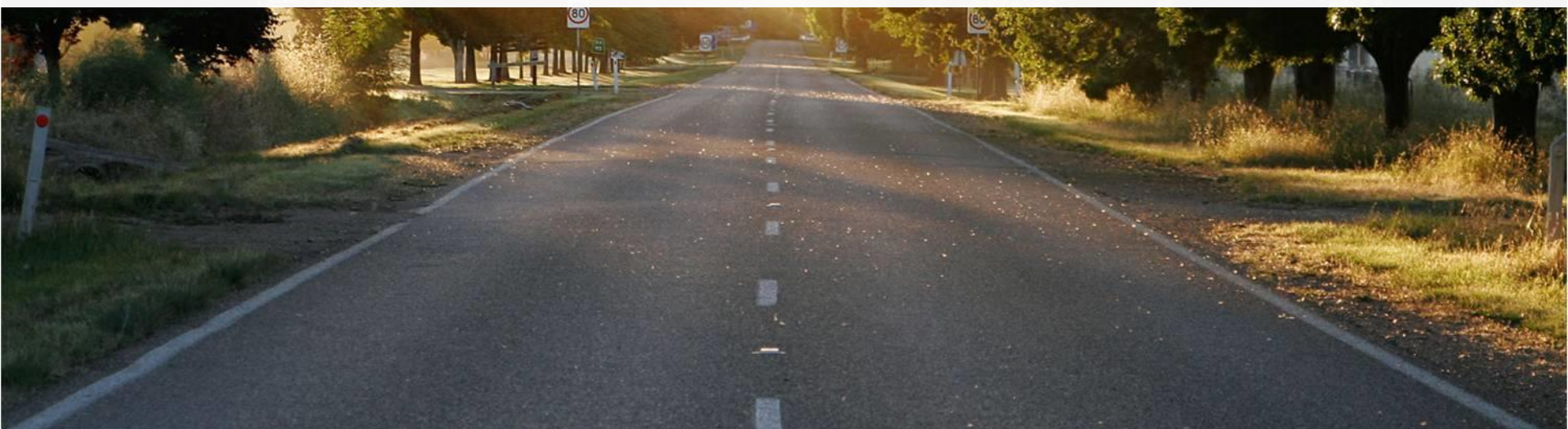
Udgangspunktet

”En omhyggelig, udtrykkelig og kritisk brug af den aktuelt bedste viden”



Trin i en systematisk kortlægning

1. Kriterier for inklusion
2. Søgestrategi og litteratursøgning
3. Screening og vurdering
4. Tværgående analyse af inkluderede studier



Hvilke metoder ser ud til at virke

- over for børn og unge i alderen 7-17 år,
- som har problemer med lav selvkontrol eller lignende,
- og som dermed er i risiko for at udvikle kriminel adfærd, eller som allerede har udviklet kriminel adfærd?

1. Kriterier for inklusion

Kriterium	Afgrænsning
Målgruppe	Børn og unge i alderen 7-17 år, som har problemer med lav selvkontrol el. lignende.
Indsatstype	<ul style="list-style-type: none">• Målrettet vanskeligheder ift. lav selvkontrol el. lign.• Kan være af psykologisk, social og fysisk karakter – men ikke overvejende farmakologisk• Målt på indsatsens effekt ift. lav selvkontrol eller tilsvarende
Forskningsdesign	RCT, kvasi-eksperimentel (høj udsigelseskraft ift. effekt) (dog bredere for skandinaviske studier)
Kvalitet	Høj eller medium (helhedsbetragtning)
Tid	Udgivet 1990 eller senere

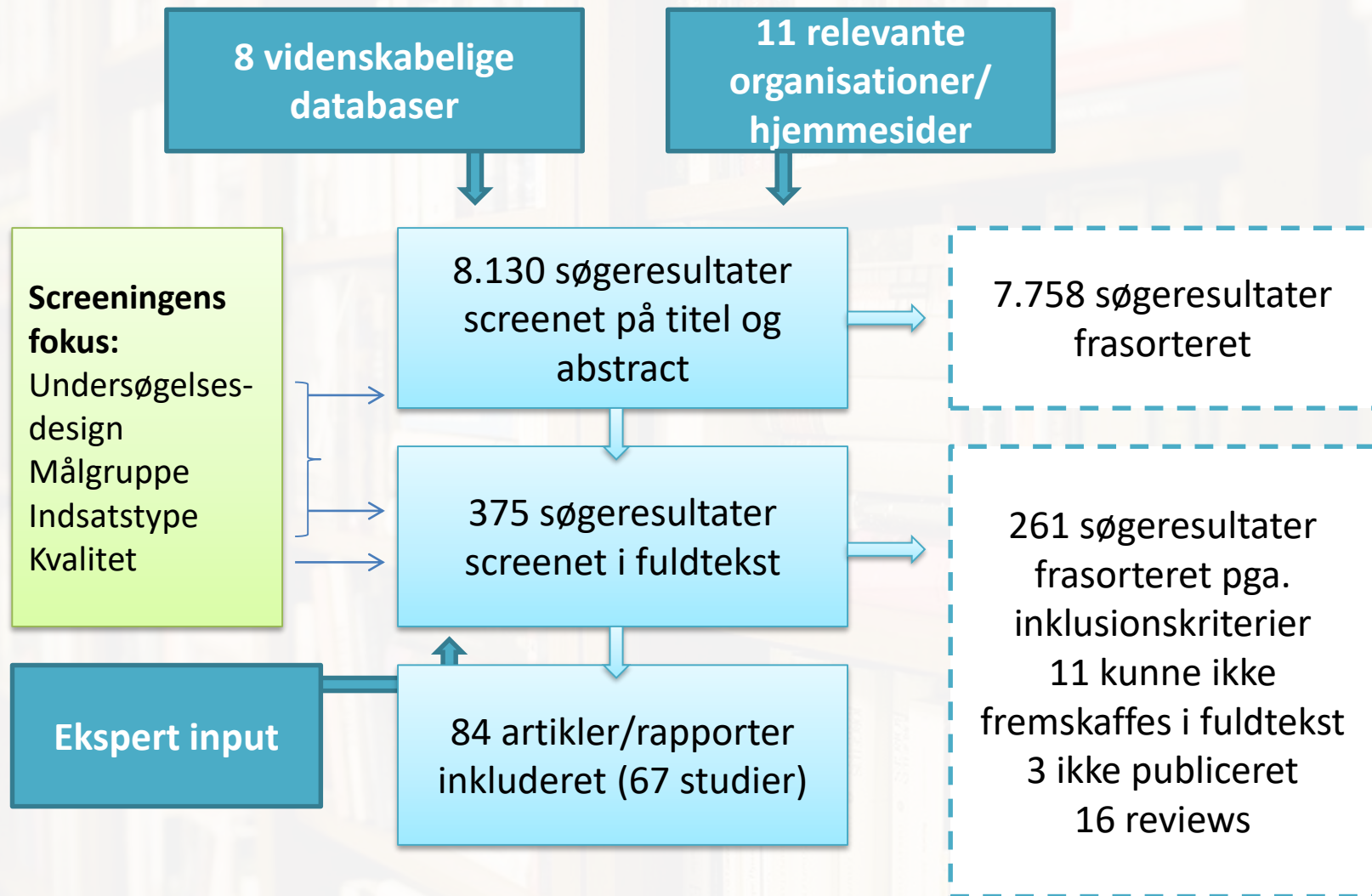
Opstilling af søgestreng

- Operationalisering af inklusionskriterier
- Gruppering af søgeord, logiske operatoren, trunkeringer og wildcards
- Faglige drøftelser
- Testsøgninger – forskellige kilder = forskellige muligheder

Udvælgelse af kilder

- Videnskabelige databaser
- Relevante organisationer/hjemmesider
- "Grå" litteratur → undgå OPB (Outcome Publication Bias)

3. Screening og vurdering af søgeresultater



4. Tværgående analyse

Kodning af de inkluderede studier

Overblik over karakteren af eksisterende viden, kategorisering af indsats typer

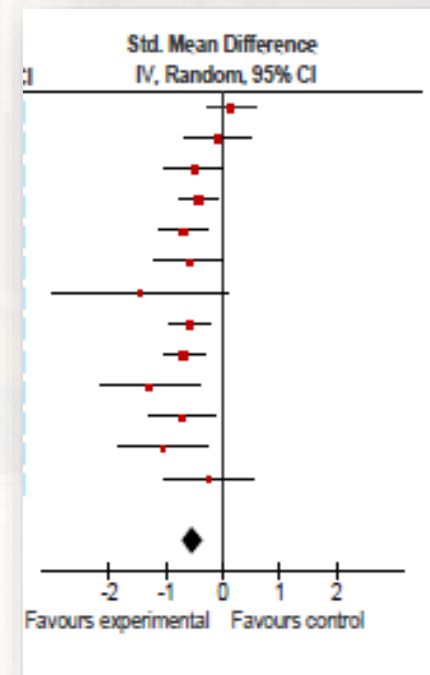
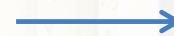
Forfatter	År	Land	Design	Aldersgruppe	Indsats type	Indsats navn	Etc.
Ogden et al.	2008	Norge	RCT	4-12	Forældretræning	PMTO	

Narrativ syntese

Samlet analyse af studier i given kategori: fællestræk, effekter, særlige målgrupper, evt. modstridende resultater, "videnshuller", etc.

Statistisk metaanalyse

Pulje studier = større stikprøve, styrket udsigelseskraft



- Hvornår har man gennemført tilstrækkelig omfattende litteratursøgning?
- Mangel på solide primærstudier (design/kvalitet)
- Manglende information/transparens i primærstudier, fx implementering (dog bedre i nyere studier!)
- Jo skrappe kriterier – jo mere viden fravælges a priori

→ "tomme" reviews, "bare bones reviews"



Hvad har vi behov for at vide noget om?

Know-about problems: sociale problemers natur og udtryksformer

Know-what works: hvilke politikker/strategier/indsatser kan medføre de ønskede virkninger?

Know-how (to put into practice): fx viden om effektiv implementering af indsatser

Know-who (to involve): fx opbakning fra interessenter, opbygge alliancer/partnerskaber

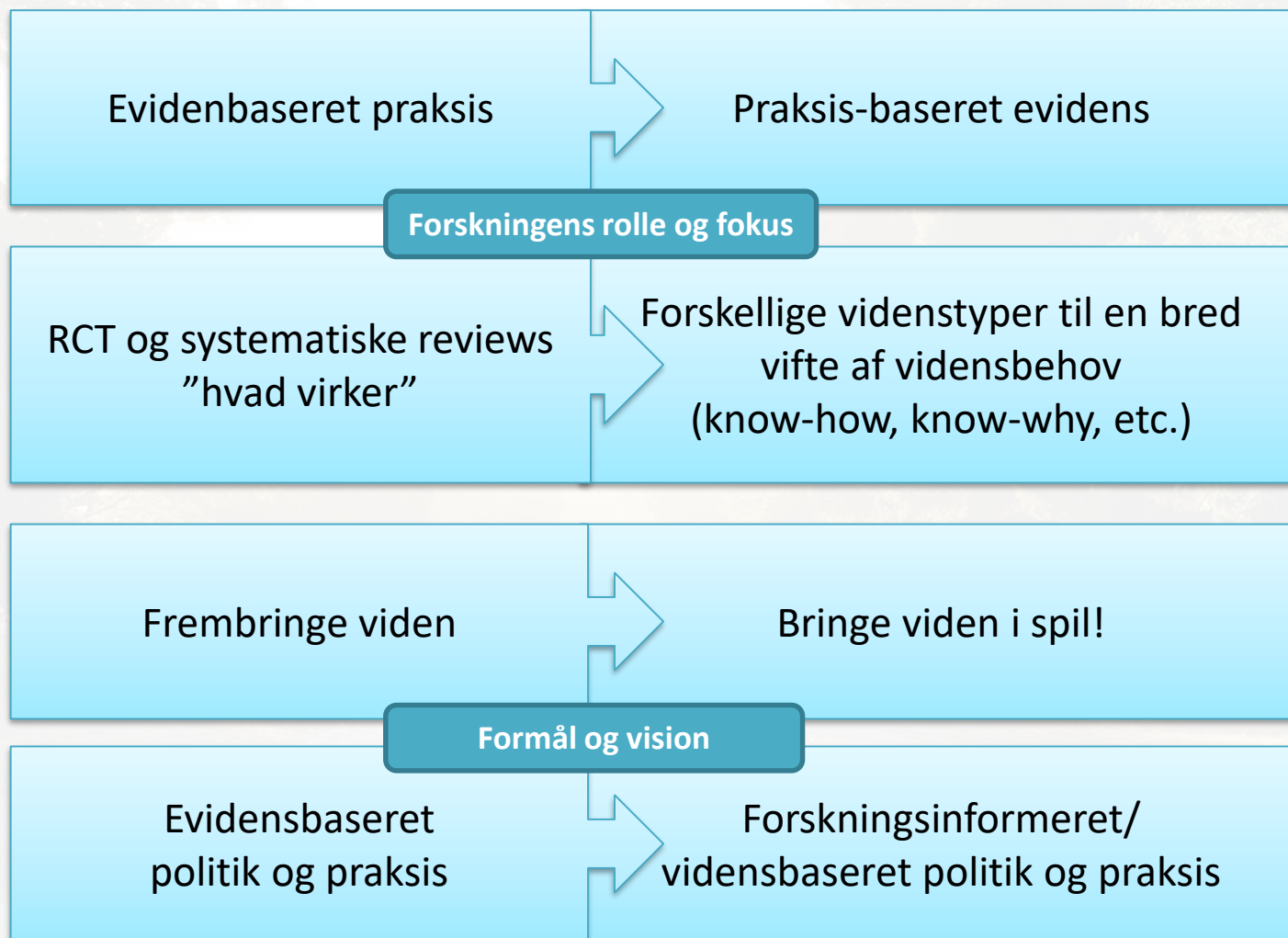
Know-why (requirements of action): fx forholdet mellem værdier/mål og politik/praksis

Know-whether having any impact: monitorering, evaluering og dokumentation

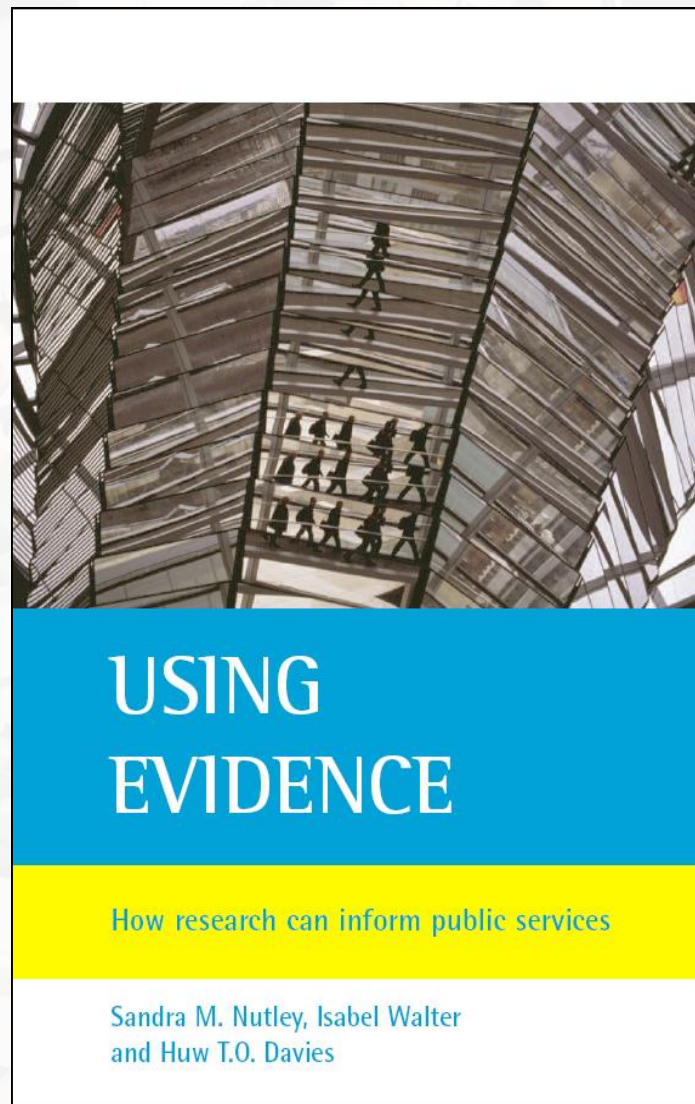
“... Og hvad koster det?!”



Tegn på et ændret fokus...



Sandra M. Nutley et. al. (2007): *Using Evidence – how research can inform public service*



1. Direkte anvendelse (instrumentel):

Viden anvendes i en rationel beslutningsproces

2. Indirekte anvendelse (konceptuel):

Viden anvendes som oplysning (enlightenment) – former nye mind-set og giver inspiration

3. Symbolsk anvendelse:

Politisk og taktisk brug af viden – anvendelse som iscenesættelse for at opnå legitimitet.

.....og inden for evalueringsforskningen også:

4. Proces-anvendelse af evaluering:

Når selve evalueringsprocessen bidrager til anvendelse af evalueringen (Michael Quinn Patton)

"Individual changes in procedures and culture, that occur among those involved in evaluation as a result of the learning that occurs during the evaluation process...."The impact on our program came not just from the findings but from going through the thinking process that the evaluation required"

5. Konstitutiv evalueringsanvendelse:

Utsigtede konstitutive virkninger ved evaluering som fænomen – fx "teaching to the test" (Peter Dahler-Larsen)

Stadiemodeller (Knott & Wildavsky, Glasziou and Haynes, Laundry et. al.)

1. *Transmission* (forskeren formidler til policy og praksis)
2. *Cognition* (forskningsresultater bliver forstået af modtagerne)
3. *Reference* (forskningsresultater bliver citeret i rapporter og handleplaner)
4. *Effort* (policymakere og praktikere foretager handlinger for at sikre anvendelse)
5. *Influence* (forskningsresultater får indflydelse på beslutninger hos policymakere og praktikere)
6. *Application* (forskningsresultater overføres og udbredes institutionelt)

Det handler ofte om kommunikation mellem forskning og praksis!

Eksempler på Vidensportaler



VIDENSPORTAL
om utsatte børn og unge

Begrænsninger ved at tænke anvendelse udelukkende ud fra den instrumentelle model:

- At politik formes af mange andre faktorer end forskning
- At forskning i anvendelse af viden viser, at det i praksis sker via mere non-lineære og iterative processer
- At fokus rettes på anvendelse af individuelle aktører – og ikke i tilstrækkelig grad indfanger kontekst, netværk og systemer, som anvendelse af viden foregår i

Hvordan kan vi i stedet tænke om det?

1. *Knowledge transfer*

Knowledge a product – degree of use a function of **effective packaging**

2. *Knowledge exchange*

Knowledge the result of social & political processes – degree of use a function of **effective relationships and interaction**

3. *Knowledge integration*

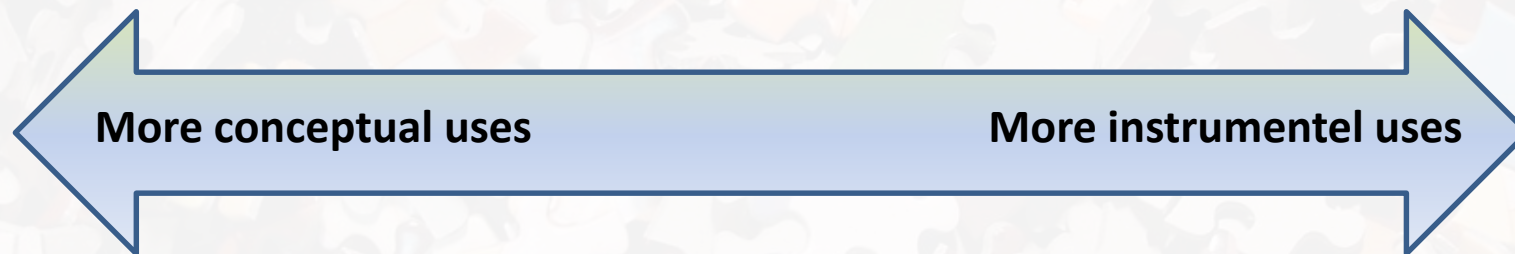
Knowledge embedded in systems and cultures – degree of use a function of **effective integration with organisations and systems**

Awareness

knowledge and
understanding

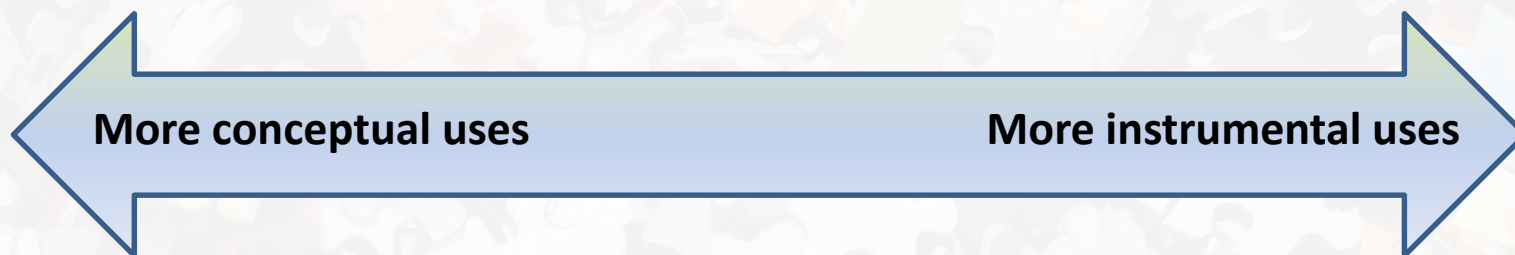
Attitudes, perception
ideas

Practice and
policy change



Creating environment that encourages engagement with wide variety of knowledge

Increasing the use of explicit (what works) knowledge



Interactional frameworks

Implementation frameworks

Summe to og to over et af disse spørgsmål:

1. Hvordan kan en strategi for anvendelse af forskningsoversigten se ud?
2. Hvilke refleksioner får I set ift. tidligere erfaringer og aktuelle projekter?

Derefter fælles drøftelse i plenum





Tak for opmærksomheden

Nina Middelboe nmi@oxfordresearch.dk
Anne Mette Møller amm@oxfordresearch.dk