



EVALUERING efter NPM?

- i mange år har vi været svaret - nu er vi problemet
- evalueringsdagsordenen udfordres af kritikken af NPM:
 - Vi skal bekæmpe måletyraniet!
 - Vi har behov for en tillidsdagsorden!
 - NPM er død!

Er der overhovedet brug for os evaluatore?

Har vi en rolle i fremtidens offentlige forvaltning?

Hvordan ændrer den rolle sig i takt med nye udfordringer?

Måling og evaluering er to sider af samme sag

Der er nære bånd mellem performance målinger og evaluering
(Bohni, Greve m.fl.)



Kritikken af krav om evaluering

[Der er] .. mange uindfriede ambitioner og negative effekter af NPM.

Styringssystemer skal næsten altid tilgodese flere forskellige og til tider modsigende formål så som top-down kontrol, ekstern dokumentation og intern læring.

Helt overordnet vil de fleste offentlige organisationer blive vurderet på, at deres aktiviteter er legale, skaber gode resultater og – i stigende grad – tilskynder til innovation.

Disse målsætninger er imidlertid ikke altid forenelige, og der er ofte behov for at tænke igennem, hvilke målsætninger der skal fremmes, og hvordan resultatmålingssystemer kan indrettes på en måde, så de faktisk måler disse målsætninger.

(Forvaltningspolitisk debatoplæg, april 2012)



Kritikken **II**

Med udsagn som

Direktør: Måltal er uetiske og afskyelige - (Djøjbladet)

Måletyranni i barndommen (Socialpolitik)

Evalueringsmani kvæler os (Politiken)

Gøres det klart, at evaluatorene ikke er særligt populære



Konkrete **alternativer** er lidt løse

Fokus på tillid

Fokus på social kapital

Fokus **afløsere** for NPM

Hvad er vores rolle i fremtiden?



Et par **cases** hvor bevæger vi os hen?

Københavns Kommune, Teknik- og Miljø
-Fokus på tillid OG resultater

Odense, Natur, Miljø og Teknik
- Fokus på social kapital OG effektmåling

27-03-2018

København



Tillidsdagsordenen:

Ramme: tillid, indhold: ledelsesreform, kvalitet og produktivitet

TMF:

Resultatstyring p.t. begrænset til driftsenheder

Samtidig:

Anette Laigaard, socialforvaltningen:

Tillid er ikke det samme som at man ikke skal dokumentere.

Dokumentationen skal netop bruges til at underbygge tilliden, så der er sikkerhed for at resultaterne nås.



København

Evaluerings af performance Management i TMF:
Fremtidig behov:

- Prioritering af driften
- Kvalificering af politisk beslutningstagen
- Mindre brug af måltal
- Mere vægt på at skabe organisatorisk læring (frem for radikal innovation)

(Styregruppen bag Helhedsorienteret Driftsstrategi –
performance management i Teknik- og
Miljøforvaltningen)

27-03-2018

Odense



Fokus på udvikling af stærk social kapital og samarbejdsdrevet innovation

OG

Fokus på udvikling af performance management med fokus på såvel drift som udviklingsaktiviteter

27-03-2018



Nye tendenser

Forvaltningspolitisk debatoplæg ét år efter

Akrediteringsinstitutionen

Produktivitetskommissionen

Nye toner i statsadministrationen



Udfordringer

Hvordan håndtere et krydspres mellem kravet om produktive udviklingsredskaber og kravet om dokumentation på samme tid?

Hvordan præstere meningsfulde data, egnede til udvikling, samtidig med at kravet om dokumentation ikke mindskes?



Er der **behov** for os

Tjah:

Akkrediteringsinstitutionen søger

EVA søger...

KORA søger...

SFI søger...

Socialstyrelsen søger...

Det korte svar er JA!



Vores **rolle** fremover

Fire krav til evaluering:

Fokus på både det bløde og det hårde?

Fokus på resultater og effekter?

Fokus på meningsfuldhed og anvendelse?

Fokus på organisationen fra top til bund?



Kan vi sammen finde svar?

- Er vores hidtidige modeller under pres i jeres verden?
- I hvilken retning peger jeres erfaringer?