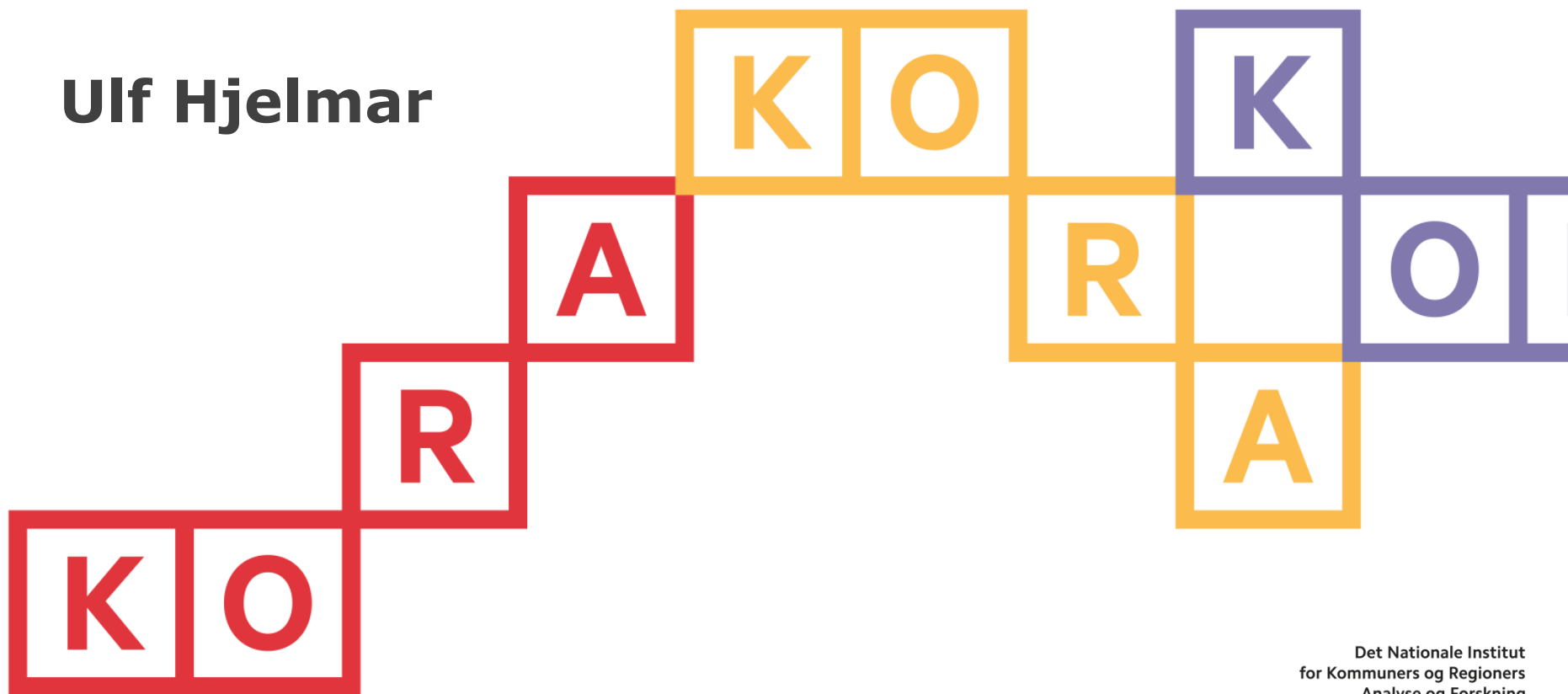


# Evidens i praksis – det gode samspil mellem forskning og praksisnær viden

Ulf Hjelmar





# Formål

Sessionen har til formål:

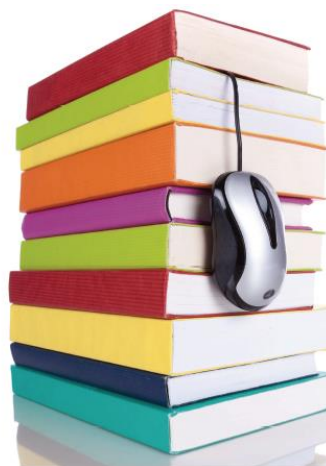
- at lægge op til diskussion om *på hvilke præmisser, man kan etablere den aktuelt bedste viden* på et afgrænset fagområde. Den aktuelt bedste viden kan både være forskningsbaseret og mere praksisnær viden – men hvordan kan man få disse to typer af viden til at spille sammen på en frugtbar måde?
- at komme med *anbefalinger* til hvordan det metodefaglige fundament kan styrkes så praksisfeltet får et grundlag for at arbejde mere vidensbaseret.



## Program for sessionen

1. Udgangspunktet – en konkret evaluering (5-10 min)
2. Udenlandske erfaringer (5-10 min)
3. Forslag til syv anbefalinger – det gode samspil (5-10 min)
4. Summetid (5-10 min)
5. Fælles diskussion – er det nogle relevante anbefalinger?  
(10-15 min)

# 1. Udgangspunktet – en konkret evaluering





# Udgangspunkt – en konkret evaluering

Udgangspunktet for sessionen er egne erfaringer med evaluering af en vidensportal for en dansk styrelse.

*Faglige vidensportaler:* elektroniske platforme for formidling af viden på specifikke områder, bruges i stigende grad af offentlige myndigheder til at sprede viden til faglige målgrupper på forskellige velfærdsområder.

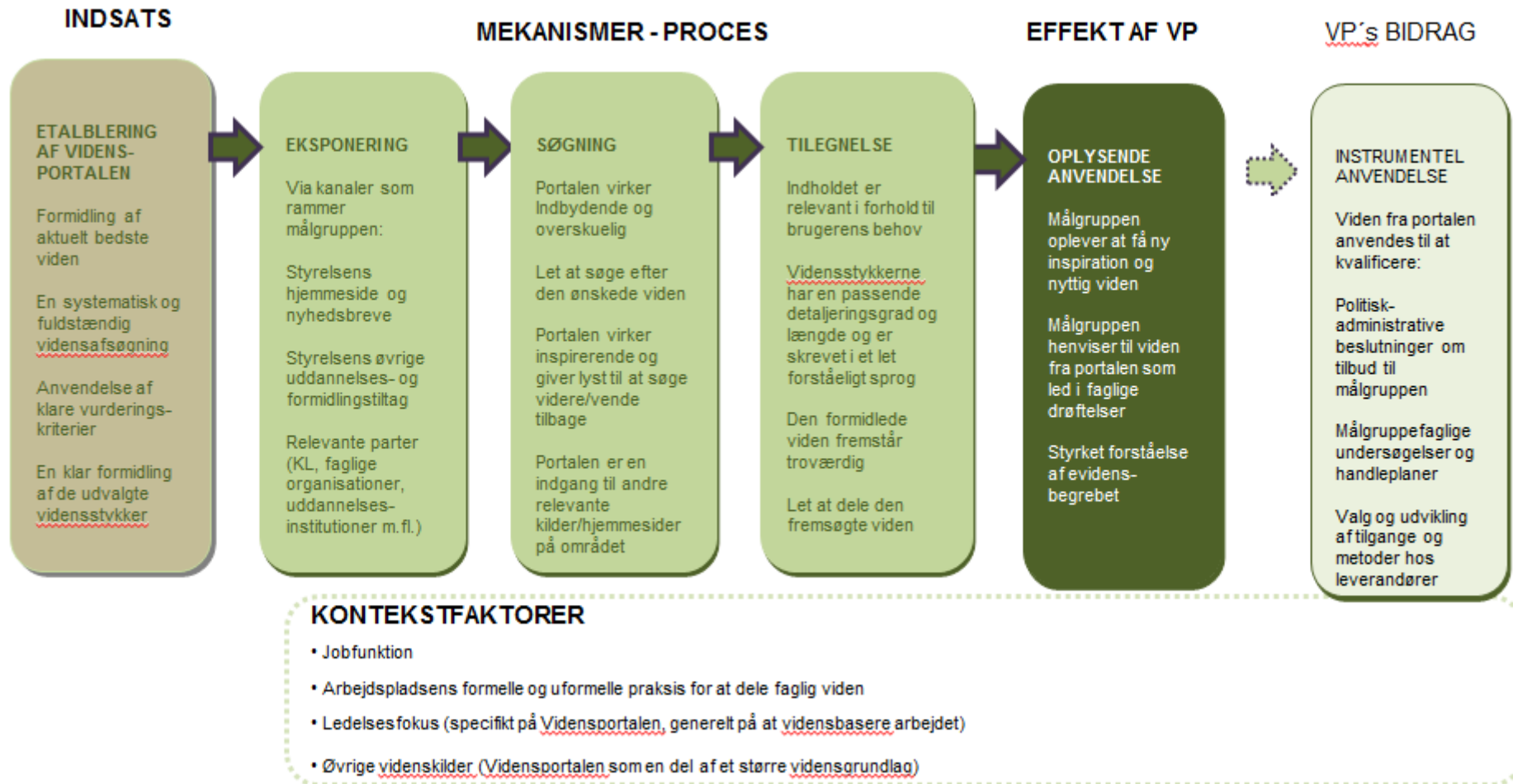


## Formålet med evalueringen

- Formålet med del 1 i evalueringen er at undersøge den foreløbige implementering af VP mhp. at vurdere det metodefaglige grundlag\* i arbejdet med at producere vidensstykker
- anbefalinger til hvordan fundamentet kan styrkes så praksisfeltet får et grundlag for at arbejde mere vidensbaseret (formativ evaluering)

\* De principper for udvælgelse, sortering og formidling som strukturerer vidensportalen + de bagvedliggende arbejdsprocesser

# Forandringsteori





## Datagrundlag i evalueringen

- Interview med 8 nøglepersoner
- Analyse af interne dokumenter (i alt 25)
- Fagligt review af temaintroduktionsartikler (i alt 5 temaer) og specifikt tema (16 vidensstykker)
- Relevant baggrundsmateriale – internationale vidensportaler, internationale evalueringer



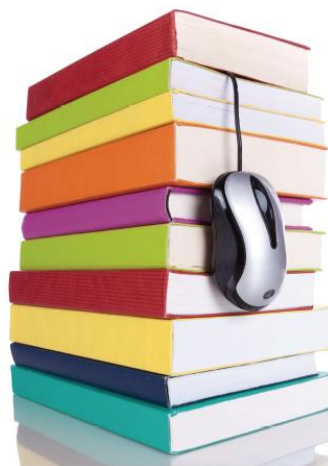


# Overordnet anbefaling

Evalueringen viste:

- at formidlingen af vidensstykker på VP er ensartet og velformuleret - dog medfører underliggende kvalitetsmæssige problemer, at portalen fremadrettet særlig skal fokusere på følgende områder i arbejdet med at formidle den aktuelt bedste viden på området.
  - En systematisk afsøgning af forskningsbaseret viden
  - To spor til viden?
  - Klargøre vægtning af effektstudier og kvalitative studier
  - Selektiv og profileret formidling

## 2. Udenlandske erfaringer





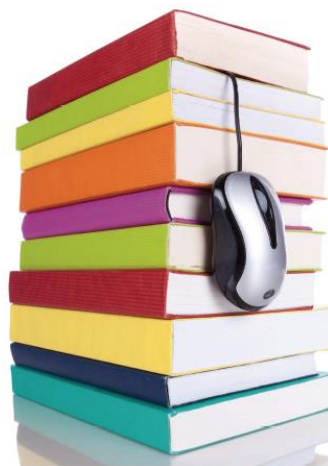
# Udenlandske vidensportaler

- **Ungsinn, Norge.** <http://ungsinn.no/ungsinn/startside>. Fire evidensniveauer - fra Potentielt virksomt tiltag til Dokumenteret virksomt tiltag. Dokumentationsgraden relateres til forskningsmetoder og visualiseres med stjerner fra \* til \*\*\*\*\*
- **SCIE Social Care Institute for Excellence.** <http://www.scie.org.uk/> Knowledge reviews og Good practice framework (GPF) – godkendelse af praksiseksempler, SCIE arbejder på at opbygge en GPF databank og koble til relevant forskning.
- **Kunnskapscenteret i Norge.** <http://www.kunnskapscenteret.no/> Centret har bl.a. til formål at opsummere forskningsbaseret viden. Et af deres over 20 temaer handler om børn og unge.
- **Metodeguiden for socialt arbejde, Socialstyrelsen i Sverige.** <http://www.socialstyrelsen.se/evidensbaseradpraktik/metodguide/ommetodguiden>. Metodeguiden støtter op omkring Socialstyrelsens mål om at støtte socialt arbejde, som er evidensbaseret. Den videnskabelige sikkerhed gradueres på en 5-skala – fra 1. En effektiv indsats med stærk videnskabelig styrke til 4. En indsats som ikke har nogen effekt (og 5. en bekymringsværdig indsats...)

# Internationale evalueringer af VP

- *McGowan, J. m.fl., 2010, Electronic retrieval of health information by health care providers to improve practice and patient care (Review). The Cochrane Library 2010, issue 3.* Et Cochrane review med det formål at vurdere effektiviteten af elektroniske tilgængelighed af information til professionelle i sundhedsvæsenet for at forbedre praksis og patient behandling/pleje – ingen ændringer i professionelles adfærd.
- *SCIE: Research into the impact of SCIE, 2007.* Case studier pegede på, at der må arbejdes på at opnå synlighed og anvendelse, før at virkning (impact) kan opnås, og at det er vanskeligt at isolere SCIE's virkning fra andre faktorer, der påvirker praksis og organisationsændringer. Virkning opnås i de organisationer, der i forvejen har en evidensinformeret læringskultur.
- *Social- og Helsedirektoratet (2007) Evaluering af Nationalt kunnskapssenter for helsetjenesten. Slutrapport. Oktober 2007, Oslo.* Produkternes kvalitet og relevans er gennemgående høj og Kunnskapssenterets kompetence-niveau er højt. Kendskabet til Kunnskapssenteret og anvendelsen af produkterne er meget varierende. Her ligger et betydelig og vigtig udviklingspotentiale. Det anbefales at anvende en mere fleksibel metodik i kundskabsopsummeringerne, så ikke kun eksperimentel forskning indgår.

### 3. Forslag til syv anbefalinger – det gode samspil





## Anbefalinger til det gode samspil mellem forskning og praksisnær viden

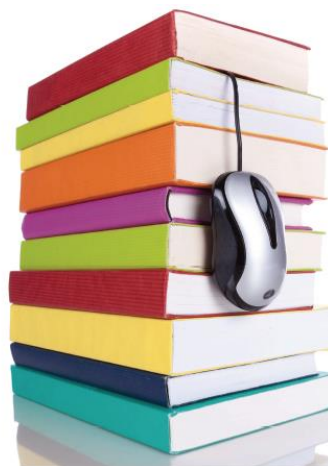
1. Opgiv tanken om *to spor* til viden! Erfaringsbaseret viden skal være understøttet af forskningsbaseret viden, som dokumenterer, at indsatsen virker
2. Hav fokus på *kvaliteten* af et studie – prioriter ikke på forhånd mellem kvantitative og kvalitative studier.
3. Søgning af studier skal følge anerkendt videnskabelig praksis –et *grundlag* for at udvælge aktuelt bedste viden
4. Vær *selektiv* i kvalitetsvurderingen! Brug evidensniveauer eller niveauer for videnskabelig sikkerhed (\*\*\*\*\*)



## Anbefalinger til det gode samspil mellem forskning og praksisnær viden (2)

5. *Målret vidensformidlingen* til ledere, konsulenter og leverandører. De har vidensbehovet, ikke frontmedarbejdere.
6. Hav løbende *dialog* mellem vidensproducenter og interessenter i praksis. Feedback og opsøgende arbejde (skab læringskultur).
7. Det gode samspil skal føre til *nytænkning* af indsatser. "Kompleksitetsledelse" har behov for skarpe prioriteringer i indsatser – ikke en facitledelse for "den bedste praksis".

## Summetid (5-10 min)







## Anbefalinger til det gode samspil mellem forskning og praksisnær viden

1. Opgiv tanken om *to spor* til viden!
2. Hav fokus på *kvaliteten* af et studie.
3. Søgning af studier skal følge *videnskabelig praksis*.
4. Vær *selektiv* i kvalitetsvurderingen! (\*\*\*\*\*)
5. *Målret vidensformidlingen* til ledere, konsulenter og leverandører.
6. Hav løbende *dialog* mellem vidensproducenter og interessenter i praksis.
7. Det gode samspil skal føre til *nytænkning* af indsatser.

# Fælles diskussion

– er det nogle relevante anbefalinger?

