



# LÆRINGSSEMINAR DET NYE SORT: CONTRIBUTION ANALYSIS

DANSK EVALUERINGSSELSKABS ÅRSKONFERENCE 8.  
SEPTEMBER 2016

**RAMBOLL**

IDA MAEGAARD NIELSEN

# VORES EFTERMIDDAG

1. Grundlaget – Theory-based Evaluation & Impact Evaluation
2. Kerneelementer: Teorien bag Contribution Analysis
3. Praktisk anvendelse af Contribution Analysis
4. Kort pause
5. Praktisk øvelse
6. Præsentation af resultaterne fra anvendt Contribution Analysis
7. Feedback på øvelsen og opsummering

GRUNDLAGET –  
“THEORY-BASED EVALUATION”  
OG “IMPACT EVALUATION”

# THEORY-BASED EVALUATION: A DEFINITION

- Kerne elementer i teori-baseret evaluering:
  1. EksPLICIT forandringsteori eller model
  2. Forandringsteorien bruges til at strukturere indsamling af data
  3. Vurderingen/bedømmelsen af interventionen sker ved at sammenligne empirien med forandringsteorien



# HVORNÅR CONTRIBUTION ANALYSIS TILFØRER VÆRDI TIL EVALUERING

Krav til enhver effektevaluering

- Interventionen er baseret på en plausible forandringsteori

Interventionen er implementeret  
successfuldt og ensartet

Kontrafaktisk  
effektevaluering

- Stort N
- Mindre antal kvantitative outcomes
- Mulighed for at identificere behandlings/kontrol gruppe og indsamle data
- Ethiske overvejelser

Formodninger om  
årsagssammenhæng

Uklart om interventionen er  
implementeret ensartet og successfuldt

Andre tilgange til  
effektevaluering

- Lille N
- Komplekst miljø
- Multidimensionelle outcomes som er svære at kvantificere
- Interventioner "bygger" på tidligere interventioner ("historie")

Forsøge at forstå  
årsagssammenhænge

# CONTRIBUTION ANALYSIS – KERNELEMENTER

# FORMÅLET MED CONTRIBUTION ANALYSIS ER AT PÅVISE ET TROVÆRDIGT "CONTRIBUTION CLAIM"



# DEN INDLEJREDE FORANDRINGSTEORI

- *Contribution Analysis* er baseret på en indlejret forandringsteori for interventionen
- Den indlejrede forandringsteori består af:
  - Udarbejdelsen af en udbygget forandringsteori
  - Identifikation af interne og eksterne “influencing factors” – både fremmede og hæmmende for interventionen
  - Identifikation af de primære alternative (mao. konkurrerende) forklaringer på outcomes, impact osv.



# KERNE ELEMENTER

## Indlejret forandringsteori

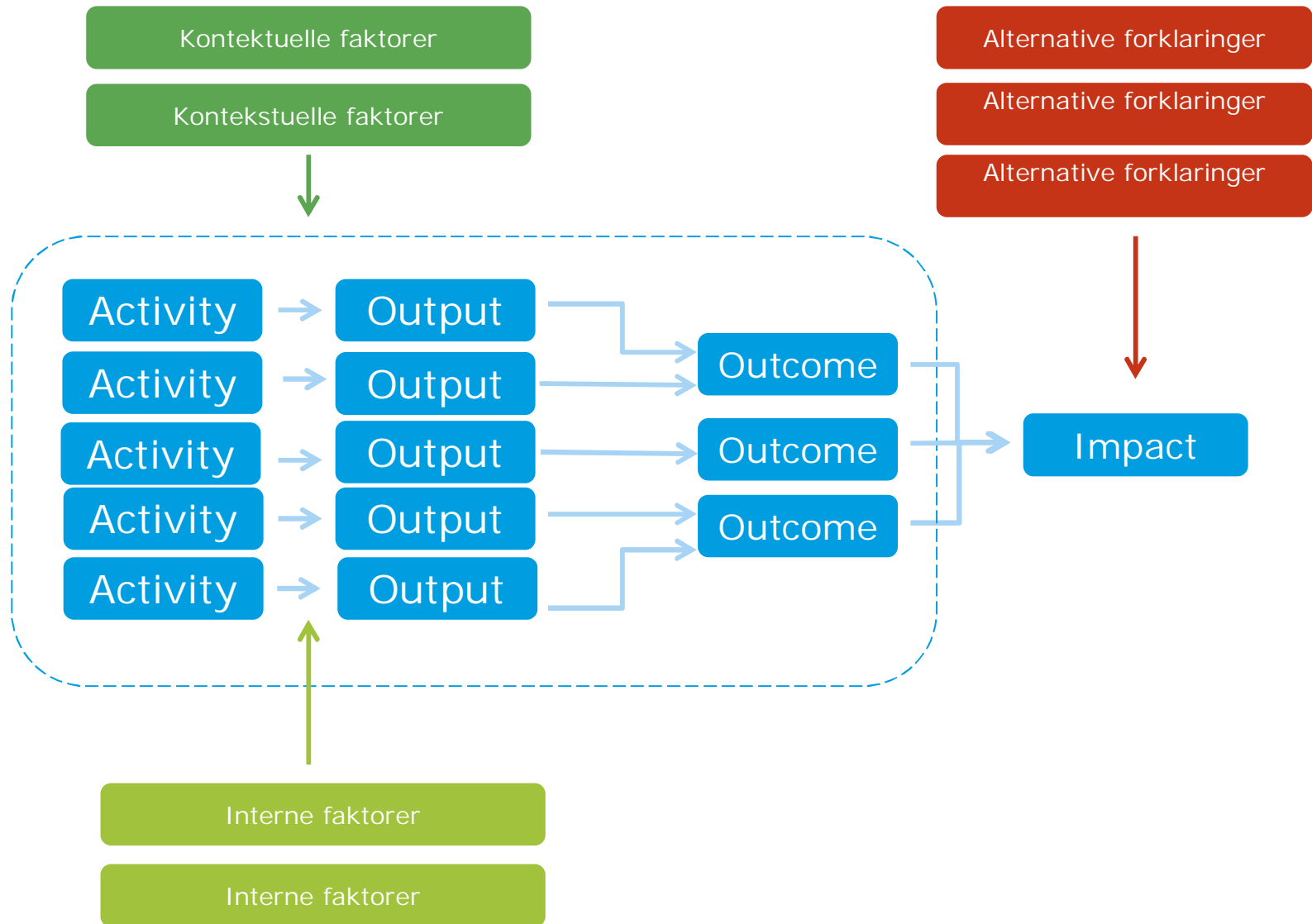
Influencing factors

Utilsigtede effekter

Mekanismer

Alternative forklaringer

# En indlejret forandringsteori

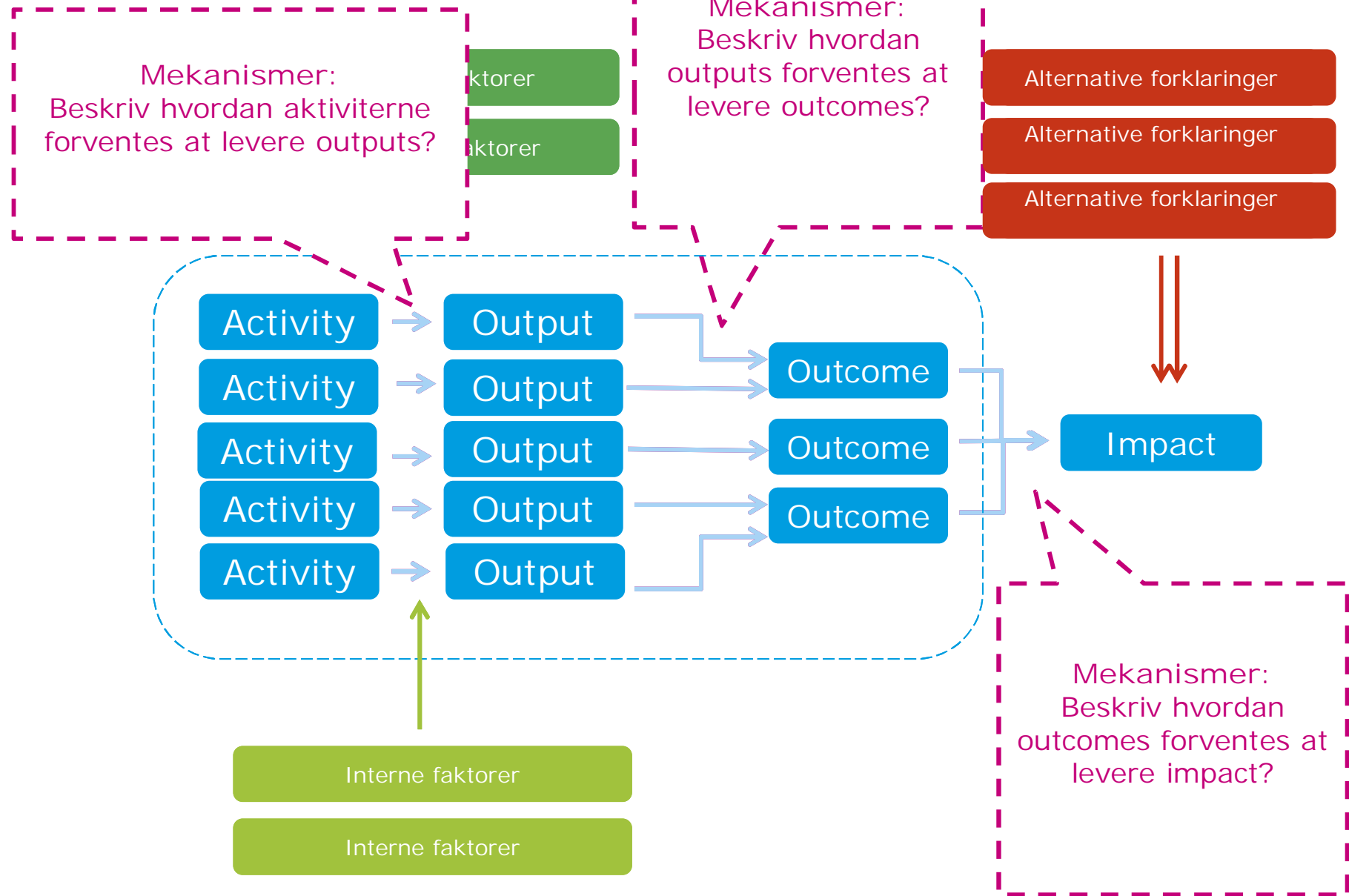


# LEVELS OF INFLUENCE

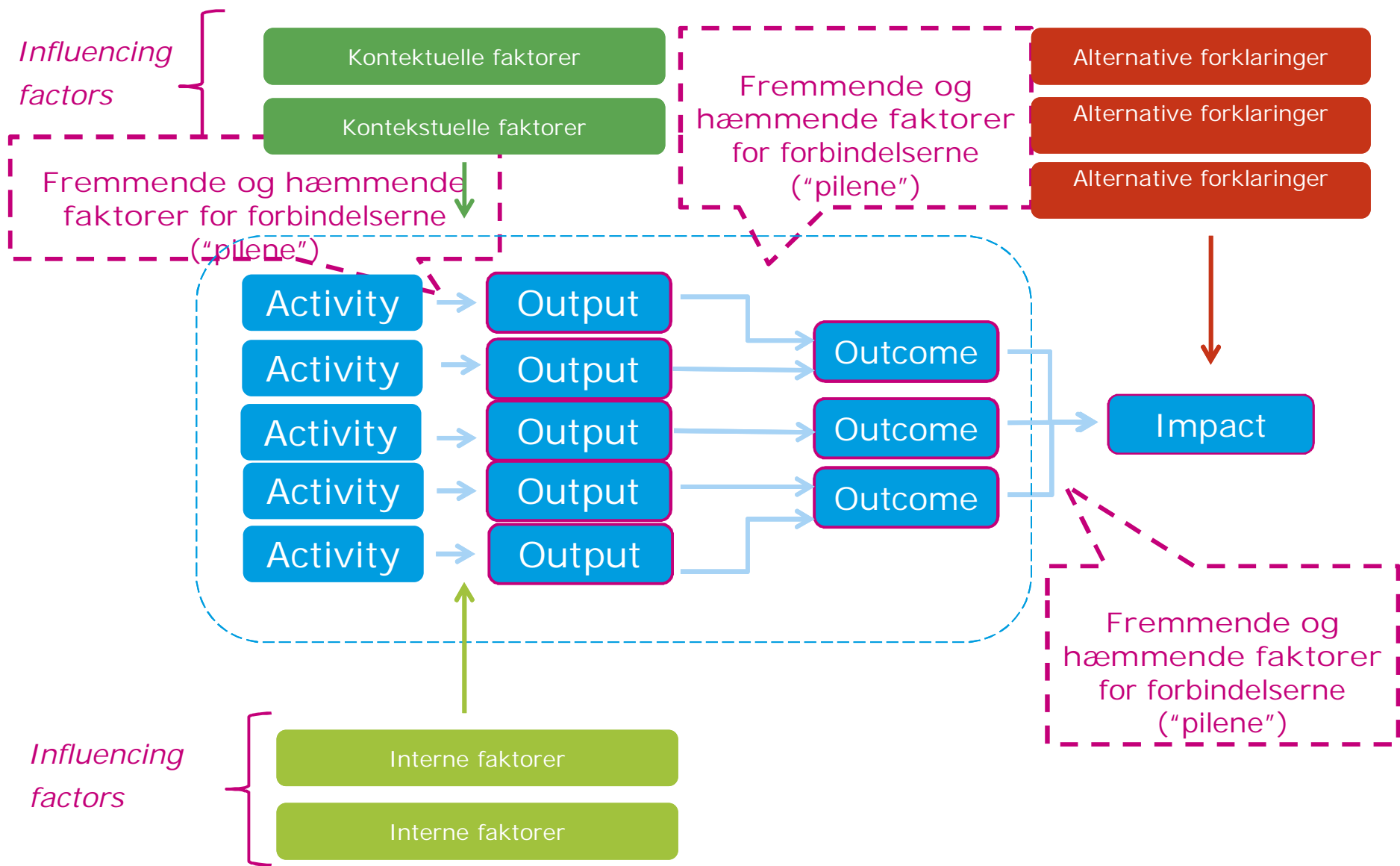
- ✓ Kontrol
- ✓ Direkte indflydelse
- ✓ Indirekte indflydelse
- ✓ Udenfor indflydelse



# MEKANISMER



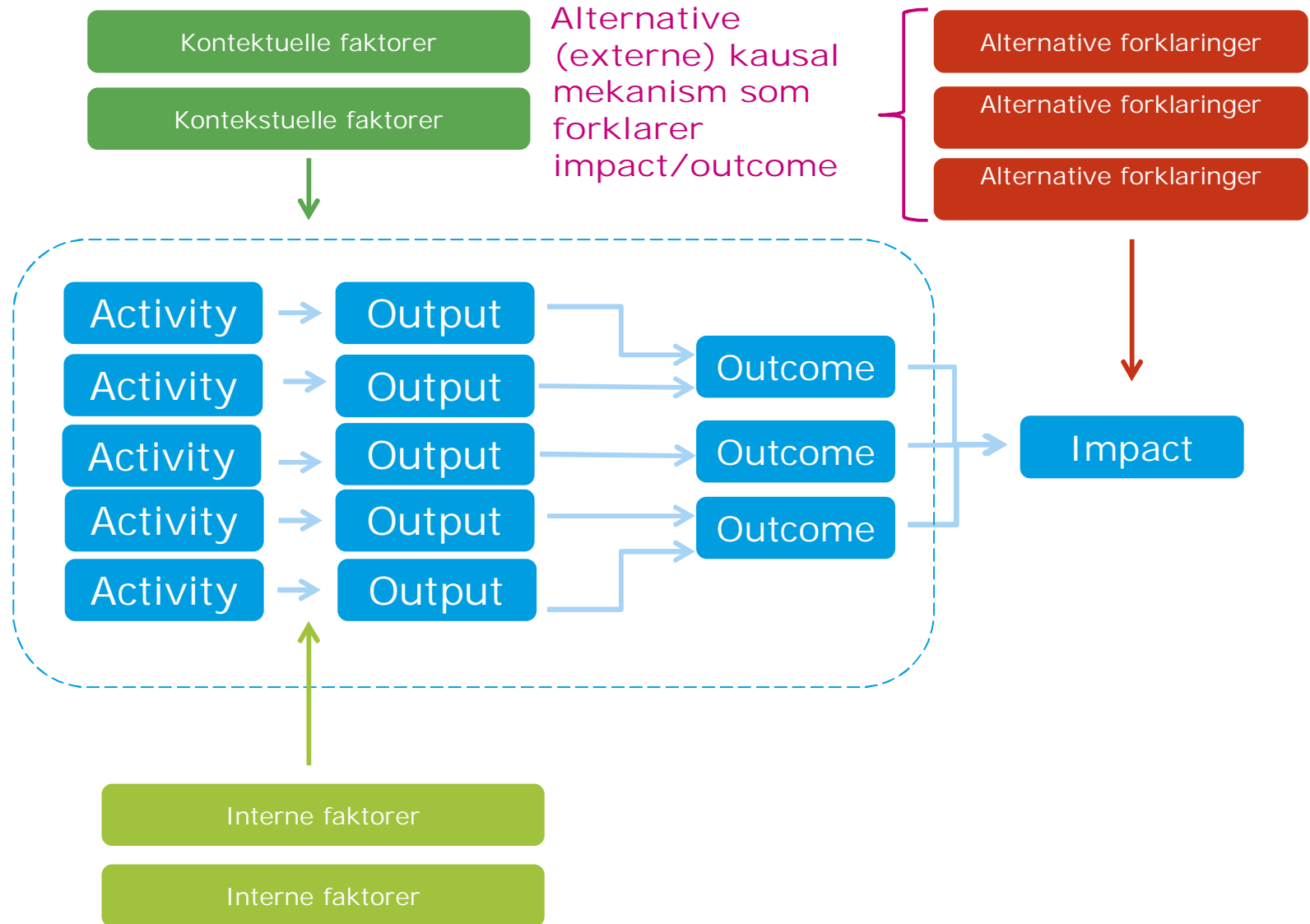
# INFLUENCING FACTORS



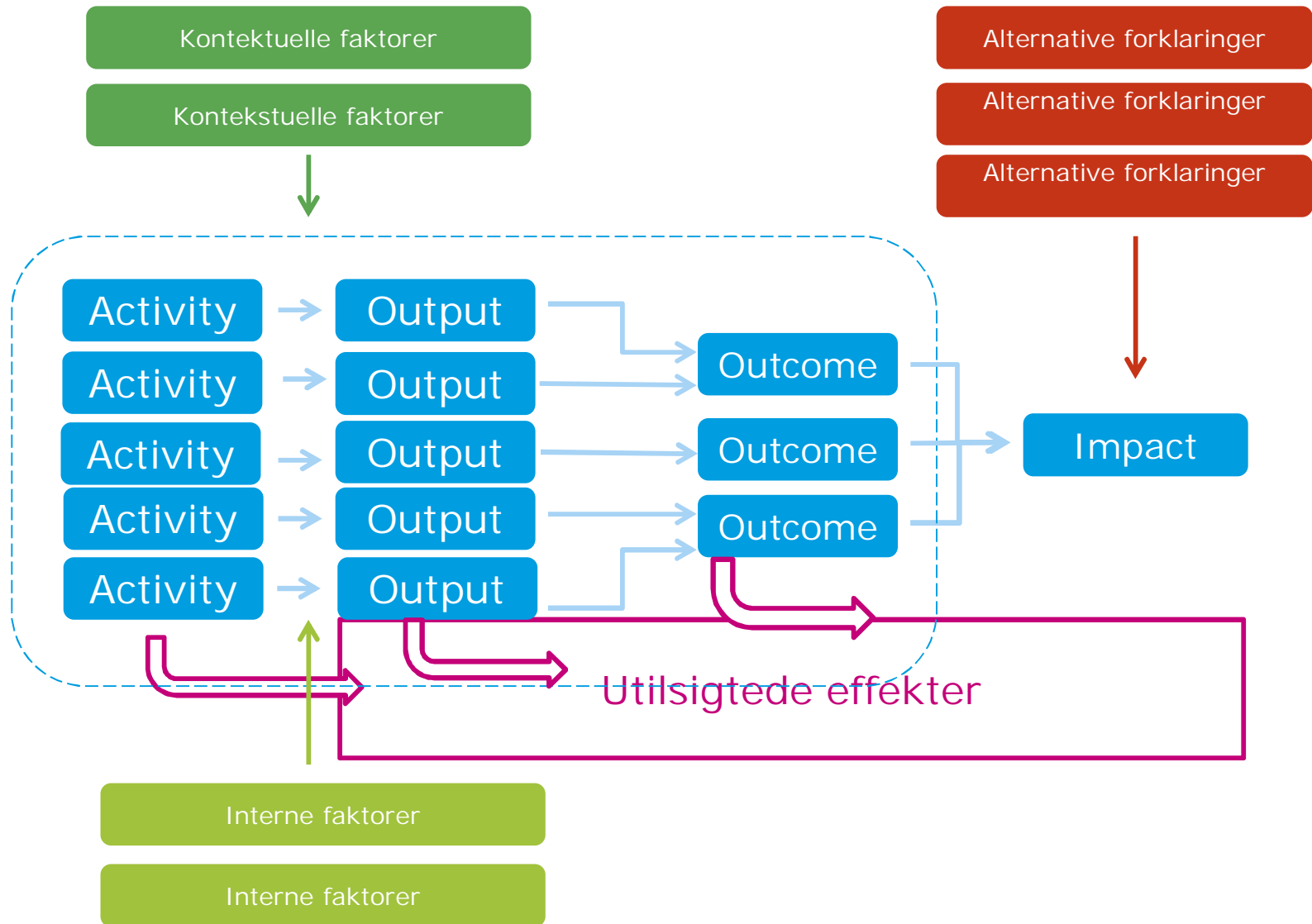
## INFLUENCING FACTORS: FIRE TYPER

- Den *individuelle* kapacitet som de centrale aktører og interessenter har, navnligt interesser, holdning, resourcer/evner, og deres troværdighed.
- De *interpersonelle* forhold som er nødvendige for at understøtte interventionen, for eksempel kommunikation, ledelse, administrativ støtte, eller formelle aftaler/kontrakter som er gældende.
- Den *institutionelle ramme* for implementeringen af interventionen, for eksempel kulturen, eller organisationen i organet som implementerer interventionen.
- Den bredere *(infra-)struktur* and system, såsom politisk opbakning, tilgængeligheden af finansiel støtte etc.

# ALTERNATIVE EXPLANATIONS



# UTILSIGTEDE EFFEKTER





# KERNE ELEMENTER

## Indlejret forandringsteori

Influencing factors

Utilsigtede effekter

Mekanismer

Alternative forklaringer

OG HVAD SÅ?



# CONTRIBUTION ANALYSIS – ANVENDELSEN

# DE SEKS TRIN I CONTRIBUTION ANALYSIS - RAMBOLL'S TILGANG

Disse to  
trin  
finder  
ofte sted  
samtidigt



---

Trin 1: Identifikation af de centrale "contribution" spørgsmål

---

Trin 2: Udviklingen af den indlejrede forandringsteori

---

Trin 3: Indsamling af eksisterende evidens

---

Trin 4: Vurdering af forandringsteoriens styrke

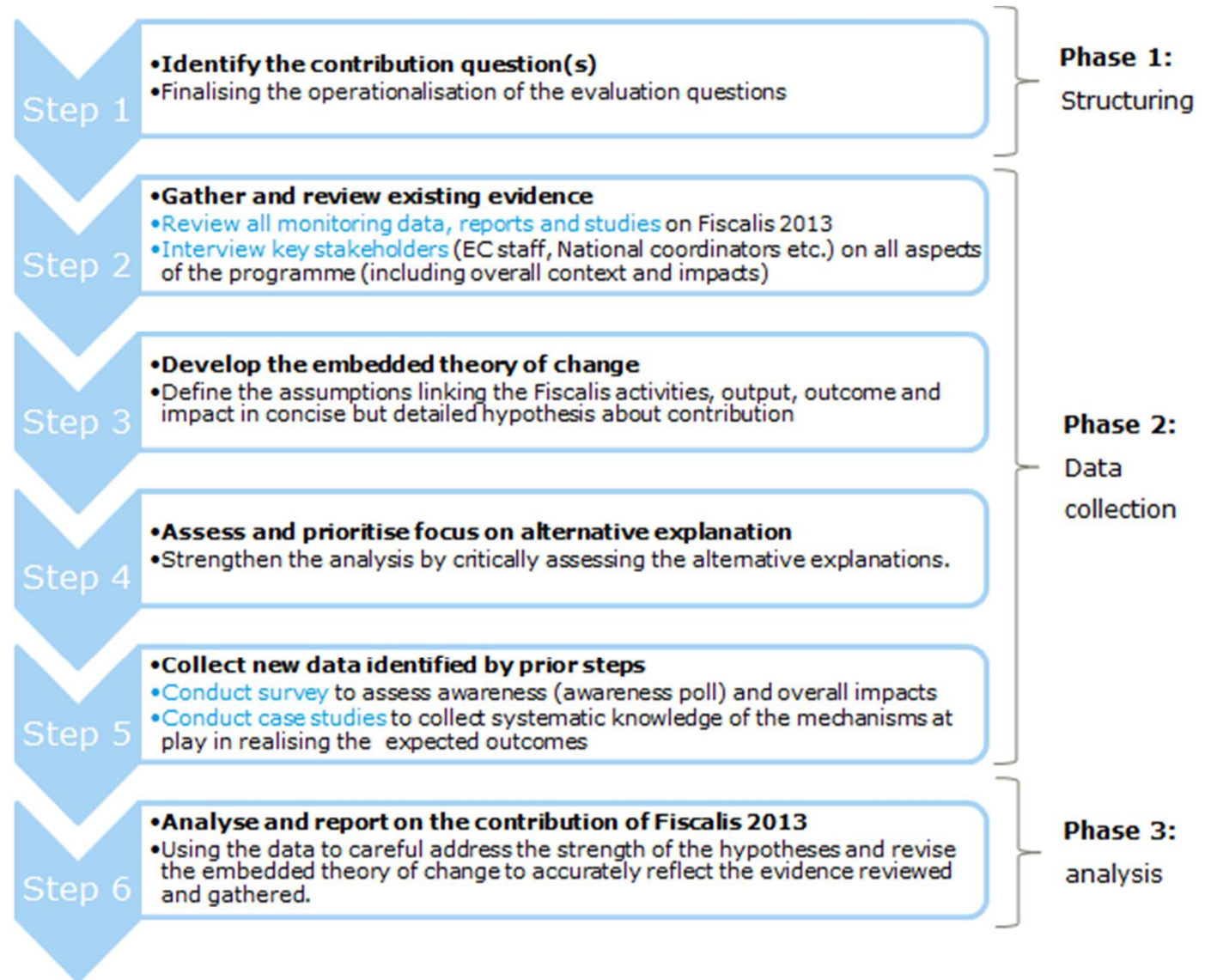
---

Trin 5: Indsamling af videre data (inklusiv ny primær data)

---

Trin 6: Analyse og rapportering i henhold til "contribution" spørgsmål

# EKSEMPEL FRA PRAKSI S



## TRIN 1: IDENTIFICER VORES "CONTRIBUTION" SPØRGSMÅL

- ✓ Afgøre hvilke specifikke virkning-effekt spørgsmål som skal undersøges
- ✓ Beslutte hvilken type/niveau af tillid er nødvendig (→ "Hvilken type evidens vil vores interessenter acceptere?")
- ✓ Udforske hvilken type contribution som var forventet (→ "Afspejler vores spørgsmål det bidrag som interventionen retfærdigvis kan forventes at levere?")

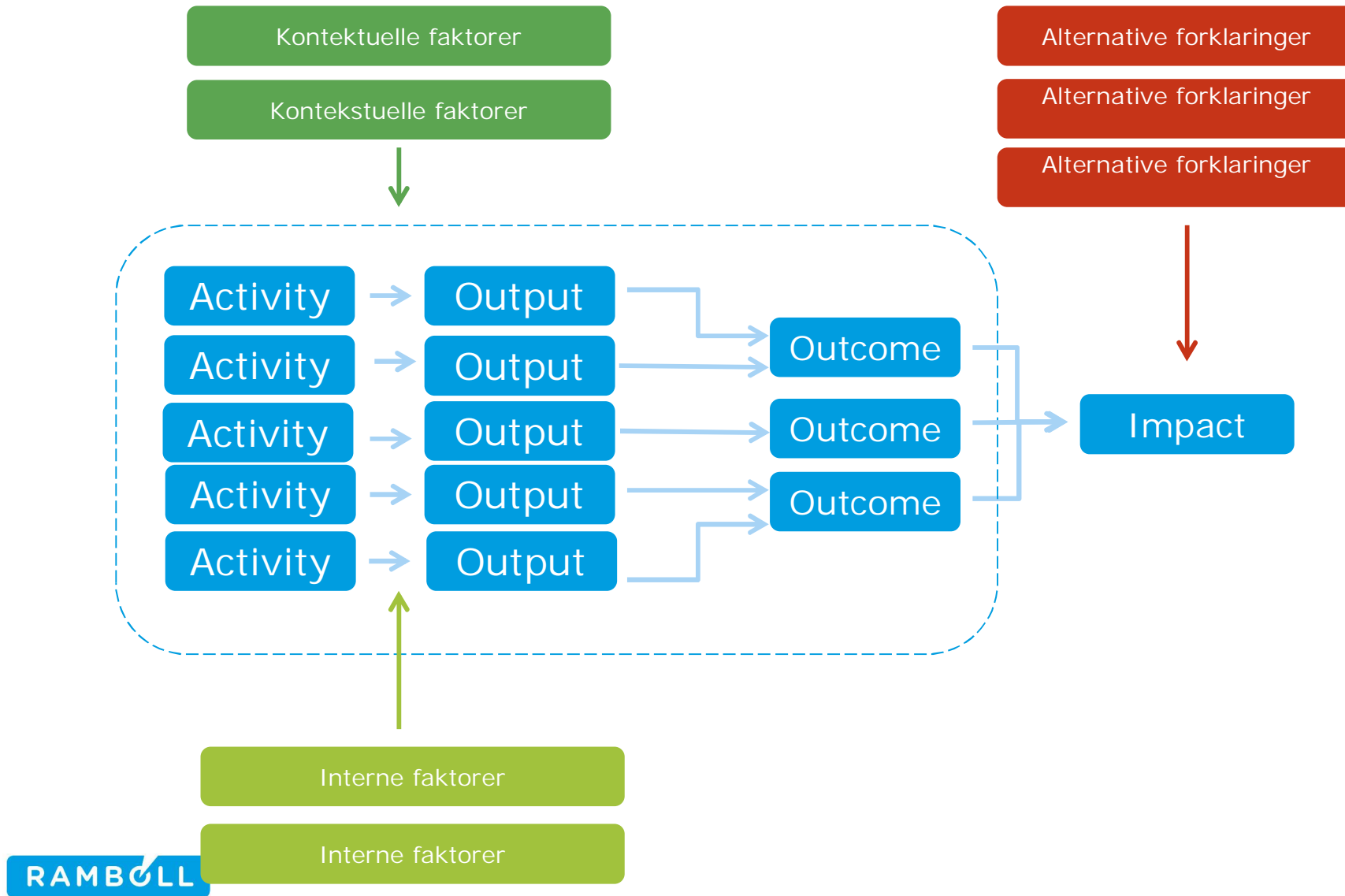


## EKSEMPEL (TRIN 1)

Eksempler på contribution spørgsmål:

- Er det plausibelt at interventionen har styrket forældres ansvarstagen overfor børns med risiko-adfærd?
- Hvordan har interventionen styrket forældres ansvarstagen ift. Børn med risiko-adfærd?
- Hvilke betingelser i kommunerne eller målgruppen påvirker brugen af interventionen (både positivt og negativt)?

# TRIN 2: UDVIKLINGEN AF DEN INDLEJREDE FORANDRINGSTEORI





# TRIN 2: UDVIKLINGEN AF DEN INDLEJREDE FORANDRINGSTEORI

Udviklingen af hypoteser angående

a. Kausal mekanismer

- Hvilken forbindelse i forandringsteorien drejer de sig om?
- Hypotetisk svar på spørgsmålet: "Hvorfor og hvordan fører A til B?"

b. Influencing factors

- Hvilken forbindelse i forandringsteorien påvirker de?
- Er de interne eller eksterne?

c. Alternative forklaring

- Hvilke forbindelser i forandringsteori erstatter den alternative forklaring?
- Hypotetisk svar på spørgsmålet: "Hvorfor/hvordan ellers kunne A fører til B"?

→ I praksis kan man med fordel bruge eksplorative interviews eller en workshop til at udvikle disse

# EKSEMPEL PÅ HYPOTESER FOR MEKANISMER (TRIN 2)

Forbindelse i forandringsteorien	Hypoteser
IT system "X" sikrer en effektiv og omfangsrig udveksling af information og samarbejde mellem myndigheder	Fra aktivitet til output: Udviklingen af IT system "X" sørger for en sikker informations udveksling mellem myndigheder som ellers ikke havde fundet sted (EKS).
	Fra aktivitet til output: Kommunikationen og informationsudvekslings systemet sørger for hurtig identification af den rette myndighed (EKS).
	Fra aktivitet til output: Kommunikationen og informationsudvekslings systemet sikrer en hurtig udveksling af information mellem myndigheder (på tværs af lande) (MTE).
	Fra output til outcome: Kommunikationen og informationsudvekslings systemet reducerer omkostningerne ved udveksling mellem myndigheder (MTE).
	Fra outcome til resultat: Fælles indsats i udviklingen og implementeringen af IT system "X" er nødvendige for at sikre interoperabilitet mellem de forskellige nationale systemer/applicationer (RES)

## TRIN 3: INDSAMLING AF EKSISTERENDE EVIDENS

Gennemfør et litteratur studie eller en meta-analyse af eksisterende evidens for at teste hypoteserne:

- a. Mekanismer
- b. Influencing factors
- c. Alternative forklaringer

Søg efter tidligere evaluering, implementerings rapporter, akademiske studier, og andet relevant dokumentation.



## TRIN 4: VURDERING AF FORANDRINGSTEORIENS STYRKE

Når vi vurderer vores forandringsteoris styrke, kan vi med fordel indele dens elementer i tre kategorier:

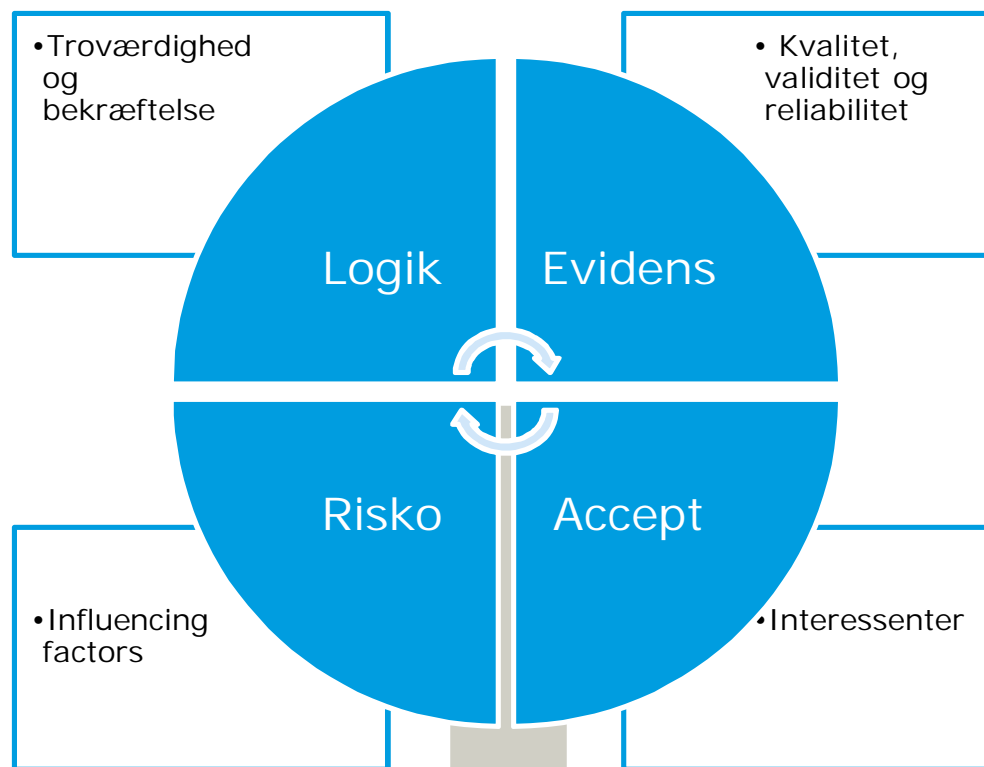
- De som undersættes af evidens
- De hvor ingen evidens er
- De som anfægtes af evidens

Dette kan hjælpe os med at prioritere (såfremt nødvendigt) hvor der er et større/mindre behov for at indsamle yderligere data.

# TRIN 4: VURDERING AF FORANDRINGSTEORIENS STYRKE



# TRIN 4: VURDERING AF FORANDRINGSTEORIENS STYRKE



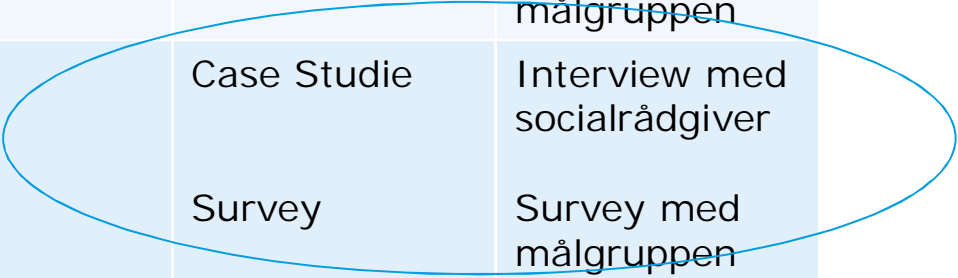
Brugbarhed, vigtighed, målet med evalueringen

Prioriteret liste af hypoteser som skal testes empirisk

# TRIN 5: INDSAMLING AF VIDERE DATA

- Prioriteret liste af hypoteser bliver "oversat" til vores redskaber for data indsamling
  - Fokus i case studier
  - Spørgsmål i interview guides og spørgeskemaer

Type	Facet i forandringsteorien (forbindelse)	Hypothese	Design	Kilde
a. Mekanisme			Case Studie	Observation af rådgivnings-session
a. Mekanisme			Survey	Survey med målgruppen
b. Influencing factor			Case Studie	Interview med socialrådgiver
			Survey	Survey med målgruppen



# TRIN 6: ANALYSE OG RAPPORTERING HENHOLD TIL "CONTRIBUTION" SPØRGSMÅL

- Data bør analyseres i henhold til hver hypotese og dens antagelser
  - Udvalge relevant data for hver hypotese
  - Identificere hvorvidt empirien bekræfter eller afkræfter hypoteserne
- At gøre dette vha. Contribution Analysis sikrer systematik, hvilket kan forbedre evalueringens troværdighed (se eksemplet på næste side)



# EKSEMPEL (TRIN 6)

Type / Facet i forandringsteorien og hypoteser	Vurdering					Citater fra case studier kan illustrer hvordan mekanismen virker	Tilfælde som kan illustrer forændringsteorien, nedbryde diverse elementer, eller forklarer alternative forklaringer
	Frekvens: I hvor mange tilfælde understøtter evidens denne mekanisme	Robusthed på tværs af data kilder: I hvor mange forskellige slags kilder understøttes denne mekanisme (f.eks. Interviews med forskellige aktører/interessenter)	Følsomhed (risiko, influencing factors, kontekst) Hvor følsom er mekanismen overfor andre faktorer (både interne og eksterne)?	Forklaringskræft: Hvor stærk er mekanismen ift. at forklare output/output/impact?	Theoretisk grundlag: Bekræfter evidens fra tidligere evalueringer eller andre videnskabelige kilder vores teori?		
Eksempel: Mekanisme							

# PAUSE

RAMBOLL

# GØR-DET-SELV CONTRIBUTION ANALYSE!

# ØVELSE

- Tre-fire grupper
- Opgaver
  - Identificer et contribution spørgsmål
  - Udvikl en indlejret forandringsteori og to relevante hypoteser (brug pusslespilsbrikkerne)
  - Giv nogle foreslag til hvilke metoder vi kan bruge til at afprøve hypoteserne.



## Opgave 1.

Fra 2013-2015 blev et program implementeret i Caprica, og i 2016 ønskes det evalueret for at vurdere hvilken effekt programmet har haft. På nuværende tidspunkt ved vi følgende:

- Formål: Integration af nyankomne personer til Caprica.
- Implementering: Programmet er blevet implementeret af fire forskellige myndigheder.
- Monitorering: Myndighederne har ikke indsamlet deltageret data på deltagere i programmet.

Jeres opgave:

- Identificer et contribution spørgsmål
- Udvikl en indlejret forandringsteori og to relevante hypoteser (brug pusslespilsbrikkerne)
- Giv nogle foreslag til hvilke metoder vi kan bruge til at afprøve hypoteserne.

## Opgave 2.

Et program blev implementeret af EU i perioden 2007-2013 og det udviklede nogle digitale redskaber for nationale skattevæsner og gennemførte undervisning i brugen af disse.

På nuværende tidspunkt ved vi følgende:

- Formål: Beskytte Unionens finansielle interesser ved at forbedre og effektivisere samarbejdet mellem nationale skattevæsner.
- Implementering: Programmet er blevet implementeret af 28 forskellige myndigheder i EU.
- Monitorering: Det er lavet en interim evaluering i 2010, men der er ingen baseline.

Jeres opgave:

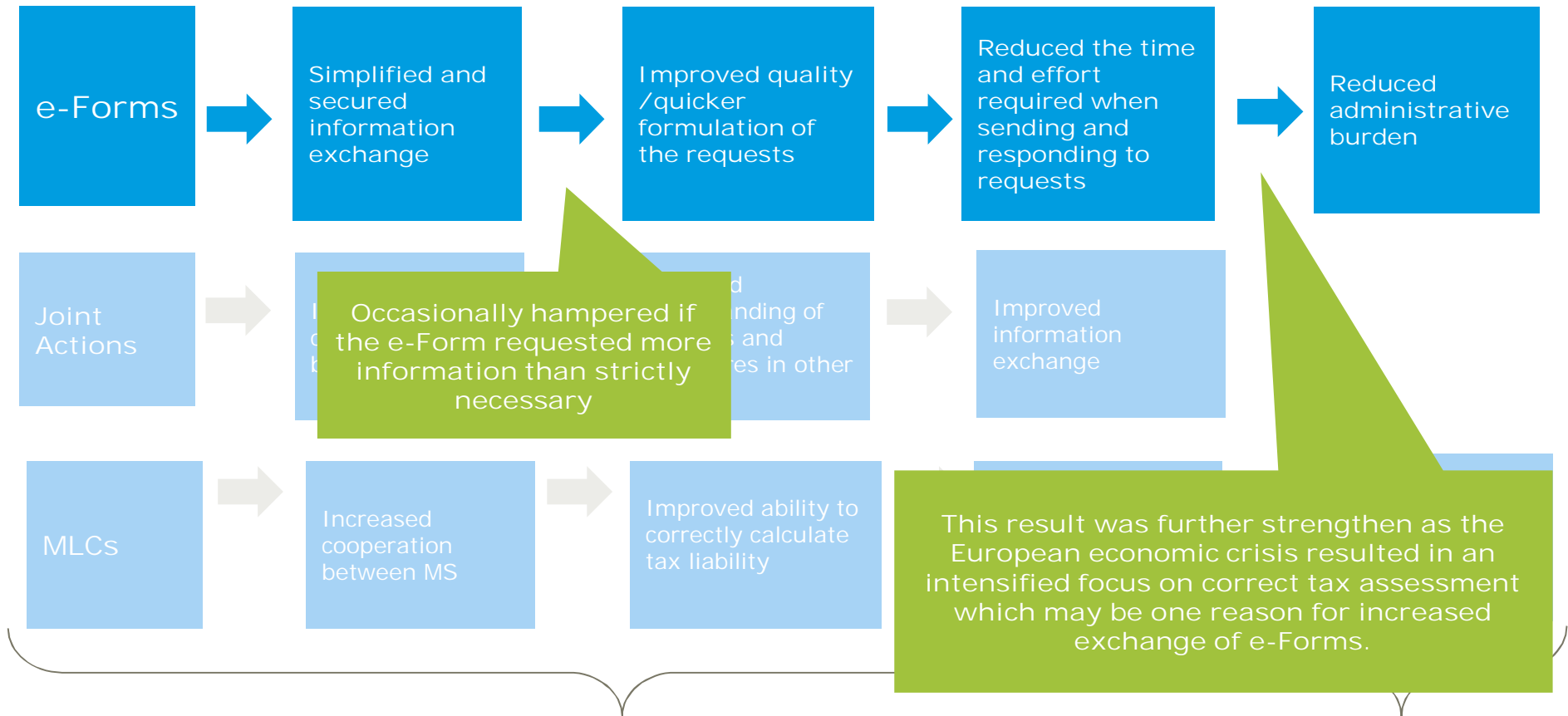
- Identificer et contribution spørgsmål
- Udvikl en indlejret forandringsteori og to relevante hypoteser (brug pusslespilsbrikkerne)
- Giv nogle foreslag til hvilke metoder vi kan bruge til at afprøve hypoteserne.

# FEEDBACK PÅ ØVELSEN

# CONTRIBUTION ANALYSIS – PRÆSENTER RESULTATERNE



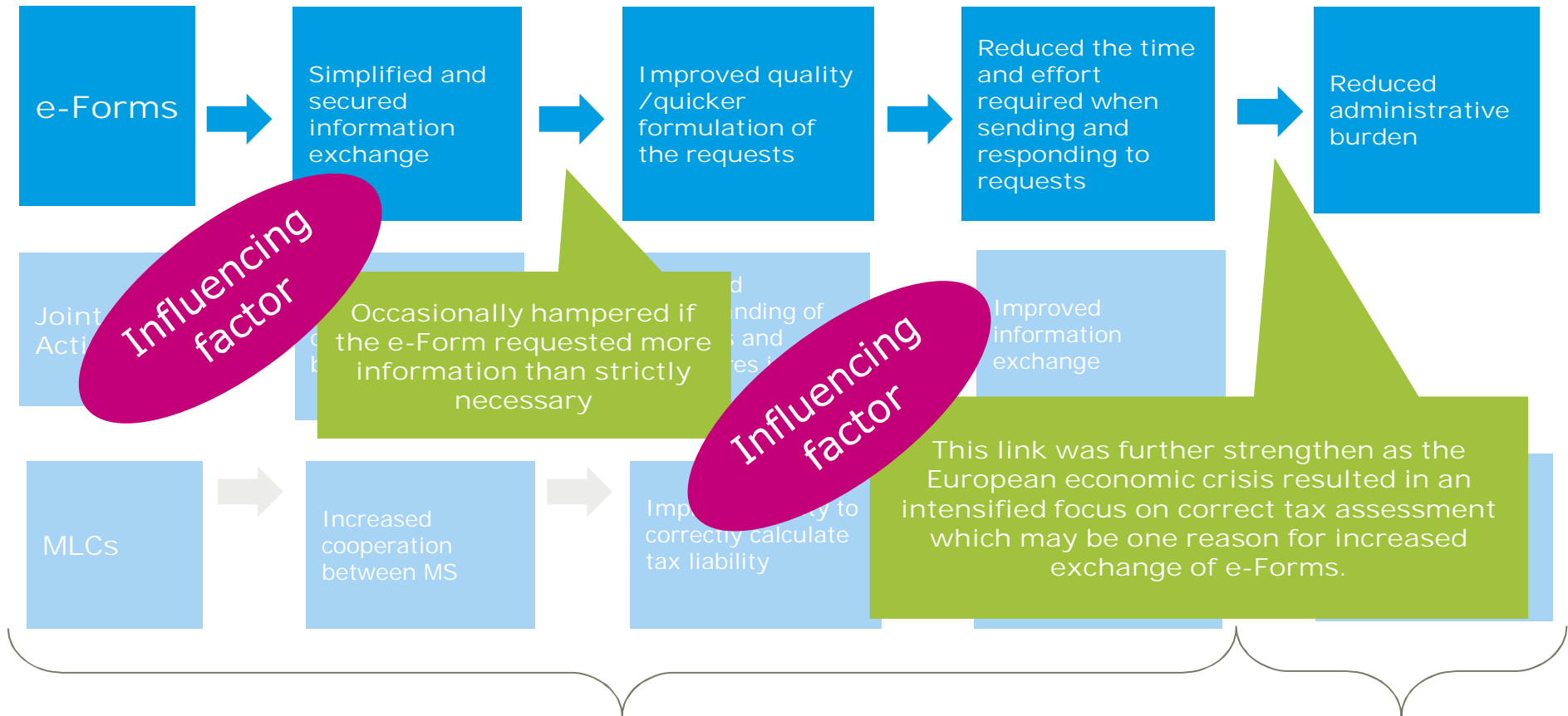
# CONTRIBUTION ANALYSIS - DIRECT TAXATION



Evidenced by case studies, surveys and interviews with National Coordinators

Plausible contribution

# CONTRIBUTION ANALYSIS - DIRECT TAXATION



Evidenced by case studies, surveys and interviews with National Coordinators

Plausible contribution

# OPSUMMERING

# HVORNÅR BØR VI BRUGE CONTRIBUTION ANALYSIS

Når nogle beder om en effektevaluering:

- Identificer hvilken viden har chefen/kollegaen/kunden/du/doneren brug for:
  - Et behov for inferential statistisk analyse skal besvares med klassisk effektevaluering.
  - Et behov for praktisk inference kan besvares med contribution analysis.
- Overvej hvad der er muligt i lyset af timingen, interventionens modenhed, budgetmæssige begrænsninger, og tilgængelig data
- Contribution Analysis vil levere et meningsfyldt svar på contribution question, hvilket står i kontrast til et enklere svar baseret på kvantitativ analyse
- Contribution Analysis giver klar og konkret vejledning til hvordan en intervention kan forbedres eller forsat implementeres.

## EKSEMPLER PÅ RESOURCER

- Mayne, John (2012) Contribution analysis: Coming of age? *Evaluation* 18: 270
- Lemire, Sebastian T., Steffen Bohni Nielsen and Line Dybdal (2012) Making contribution analysis work: A practical framework for handling influencing factors and alternative explanations, *Evaluation* 18: 294
- Biggs, Janice S. Biggs, Louise Farrell, Glenda Lawrence and Julie K Johnson (2014) A practical example of Contribution Analysis to a public health intervention, *Evaluation* 20:214
- Delahais, Thomas and Jacques Toulemonde (2012) Applying contribution analysis: Lessons from five years of practice, *Evaluation* 18:281

## FLERE EKSEMPLER

Offentlig tilgængelige Rambøll evalueringer hvor Contribution analysis har indgået:

*Evaluering af Fiscalis programmet:*

[http://ec.europa.eu/taxation\\_customs/resources/documents/common/publications/studies/fiscalis2013\\_final\\_evaluation.pdf](http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/common/publications/studies/fiscalis2013_final_evaluation.pdf)

*Evalueringen af Hercule II programmet:*

[https://ec.europa.eu/anti-fraud/sites/antifraud/files/docs/body/herculeii\\_eval\\_report\\_annexes\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/anti-fraud/sites/antifraud/files/docs/body/herculeii_eval_report_annexes_en.pdf)

# TAK FOR I DAG!

HVIS DU HAR LYST (OG IKKE HAR GJORT DET ENDNU), SÅ  
TILFØJ MIG ENDELIG PÅ LINKEDIN SÅ VI KAN FORESÆTTE  
MED AT LÆRE AF HINANDES ERFARINGER – I DA MAEGAARD  
NIELSEN.