

# Professionalisering af evaluering?

*Dansk Evalueringselskab torsdag den 14. september 2017*

## Dagens tekst

1. Os
2. Evaluering og professionalisering
3. Hvad er professionalisering?
4. Hvad gør de i andre evalueringsselskaber?
5. Øvelse: Hvad er der brug for at vi gør? Om noget?
6. VEPR – et ”ufarligt” bidrag til professionalisering?
7. Øvelse: Giver det mening?
8. Tak for i dag.

# Den (ikke så) skjulte dagsorden

Vi bliver ikke anerkendt som "klub"!

DES skal repræsentere danske evaluører! DES skal anerkendes for det vi er og det, vi gør!.

Derfor skal vi være skarpe på, hvem vi er, hvad vi kan, om vi skal blande os, involvere os og gøre opmærksom på os selv!

## Mig....

Cand. Techn Soc., IAA, MPA

Strategiansvarlig hos Region Hovedstaden

Ekstern Lektor ved Institut for Statskundskab

Censor, statskundskab / samfundsfag MPG

"Peer Reviewed Evaluator", EES 2017

Aktiv i DES på forskellig vis fra 2008

Aktiv i EES, AEA m.m.

Engageret i professionalisering, etiske kodeks m.m.

*Mads.teisen@gmail.com*

**Jer?**

Især, hvorfor er I her??

## Evaluering

*"An applied inquiry process for collecting and synthesizing evidence that culminates in conclusions about the state of affairs, value, merit, worth, significance or quality of a program, product, person, policy, proposal or plan"*

- Det, der adskiller evaluering fra alle mulige andre undersøgelser er vurderingen.

*Deborah Fournier, Encyclopedia of Evaluation*

## Profession

*-En beskæftigelse bliver en profession, når de, der beskæftiger sig med området, beslutter sig til at respektere*

- et sæt af fælles normer,*
- etiske guidelines,*
- fælles viden,*
- loyalitet overfor kolleger,*
- fælles kvalitetsstandarder*

*Robert Picciotto*

# Bør vi være / blive en profession?

Hvis vi fastholder definitionerne. – bør vi så indlede en professionalisering?

Hvorfor?

Hvordan?

## Hvilke komponenter ville en professionalisering bestå af?

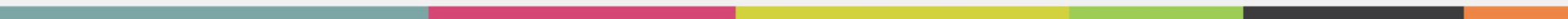
Selv om vi går videre, er det jo ikke sikkert at vi vil have hele pakken. Så lad os se på hvad professionalisering er:

1. Adgang til uddannelse og træning
2. Videndeling og kendskab til "best practice"
3. Principper og (etiske) standarder
4. Konkret viden og kompetence til evaluering
5. Anerkendelse af viden og erfaring
6. Institutionelt set-up

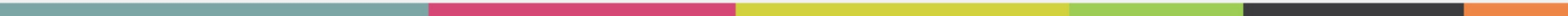


# Adgang til uddannelse og træning

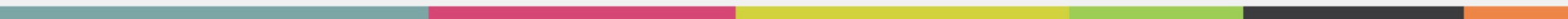
# Videndeling og adgang til best practice



# Prinsipper og etiske standarder



# Konkret viden og kompetence til evaluering



# Anerkendelse af viden og erfaring

# Institutionelt set-up



## Et kort sammen..

Skal vi gøre mere for at skabe uddannelsesstilbud omkring evaluering?

Er vores videndeling god nok? Bør vi styrke den?

Bør vi have et sæt etiske retningslinjer?

Bør vi definere, hvad en evaluator skal kunne?

Bør vi have en eller anden form for godkendelsesordning for evaluatore?

## Hvad gør andre

- - Og hvorfor?
- Canada
- USA
- EES
- M.fl.



## Europæerne

Frankrig: Charter og Evaluation guiding principles for public policies and programmes

Tyskland: Standards for Evaluation og the DeGEVAL  
– Gesellschaft für Evaluation

Slovenien, Sveits.....

# Canadierne og amerikanerne

- Canadierne:

*“One of the key roles of (CES) is to contribute to the professionalization of evaluation practice. The CES Credentialed Evaluator (CE) designation is designed to support professionalization efforts ...”*

- Amerikanerne:

AEA Guiding Principles for Evaluators

## OECD, FN, EU, USA: Helt overordnede og frivillige Guiding principles

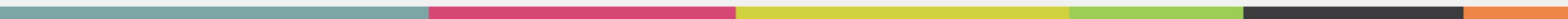
- OECD: DAC principper for evaluering af udviklingsprojekter
- FN: Norms for Evaluation in the UN system
- UNEG: United Nations Evaluation Group
- EU: EVALSED – DG Regio

EES: Det kommer vi tilbage til!

## Danmark: .. Meget lidt!

- DES: etikseminar 2012
- Etikarbejdsgruppe 2012 – 2016
- Siden da?

# Pause – og diskussion i grupper

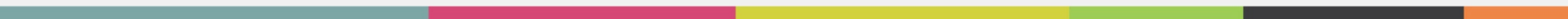


# En lille øvelse i 3 x 3

| Gruppe 1  | Gruppe 2   | Gruppe 3  |
|---|--|---|
| <p>Hvilke fordele er der ved en professionalisering? Er der behov for at holde evaluators ansvarlig? Hvorfor? Hvorfor ikke? Hvilke udfordringer er der ved professionalisering?</p> | <p>Udelukker vi nogen ved at arbejde mod en professionalisering? Indsnævres vi evalueringens-begrebet (for meget), hvis vi professionaliserer evaluering</p> | <p>Skal DES' have en rolle være i en professionalisering? Skal DES står for uddannelse i evaluering? Skal DES stå for godkendelse eller akkreditering af evaluators? Kan DES bidrage til frivillig kompetenceudvikling?</p> |

- Diskuter spørgsmålene
- Aftal, hvordan I vil forklare jeres konklusioner til de andre.
- Dan nye grupper: Én 1'er, Én 2'er og én 3'er i hver gruppe.
- Alle tre forklarer deres problemstilling, og hvad de er kommet frem til. Gruppen drøfter, hvordan de vil konkludere samlet: Skal vi arbejde med en professionalisering? Hvad er vigtigt i arbejdet med professionalisering?
- Lav en flip med det I har aftalt, Aftal, hvem der fremlægger for plenum.

# Opsamling på grupper



# Bob....



<https://www.youtube.com/watch?v=5KRE3Hey7L0&t=91s>



# Voluntary Evaluator Peer Review **VEPR**

Frit efter:

Riitta Oksanen, President, EES  
AEA Conference, Atlanta

# To be or not to be...

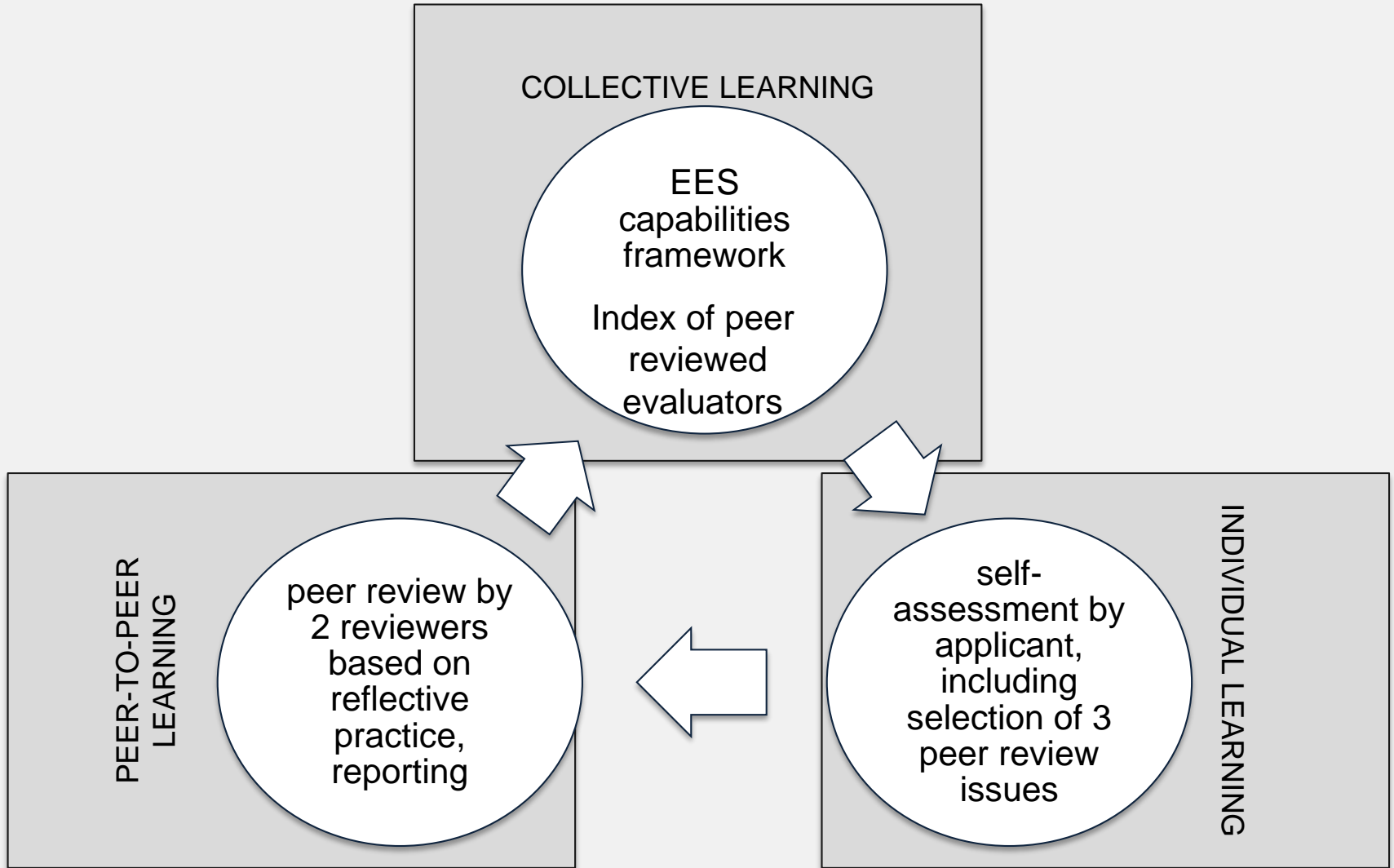


# Professionalisation

## Working definition by IOCE



# EES Voluntary Evaluator Peer Review VEPR



# EES Voluntary Evaluator Peer Review VEPR

The VEPR is **NOT**

- a test
- credentialing system
- mentoring

Decision on the way forward to be taken in  
December

## Lad os se nærmere på det!

For at overveje om – og hvad vi eventuelt kan bruge!

- Er EES Capabilities framework relevant i DK
- Giver processen mening?
- Giver principperne mening i en dansk kontekst?

# EES Capabilities framework

Udgangspunkt i etiske retningslinjer og retningslinjer omkring uddannelse og erfaring

Især udgangspunkt i "input-baseret" evaluator kompetecer – altså hvad man skal kunne og vide frem for det "output-baserede" – altså hvad man skal opnå

Forudsætter at man anerkender evalueringens samfundsmæssige rolle

Synliggør behovet for stadig selvreflektion og udvikling

# Er VEPR processen relevant?

Udfylde  
selvevaluering

(styrker og  
svagheder,  
prioriterede  
indsatsområder)

Beskrive egen  
praksis i dialog  
med peer  
reviewers

Foreslå  
handlinger til  
udvikling af egen  
praksis  
I dialog med peer  
reviewers

Peer Review  
(to timers  
interview og dialog  
med peer  
reviewers)

Opsamling på peer  
review og  
færdiggørelse af  
handlingsplan

Peer reviewers  
reflekterer over  
proces og resultat

**ENDELIG PEER  
REVIEW  
RAPPORT  
FÆRDIG**

(Beslutning om  
offentliggørelse)

Efter tre år:  
Gentagelse af peer  
review



*(Fra DRAFT guiding principles for Voluntary Evaluator Peer Review)*

- Skal sikre at vi har fælles processer til sikring af kvalitet og høj standard
- Skal sikre anerkendelse og legitimitet til evalueringsfeltet
- Skal sikre at vi hver især udvikler os, og opnår anerkendelse for vores færdigheder
- Anerkendes at evalueringsfaglighed ikke kan bygge på standarder men på diversitet
- Skal ikke være en forudsætning for at være evaluator
- Skal sikre åbenhed og gennemsigtighed

# Fish-bowl

## Spørgsmål:

Skal vi arbejde mod en form for professionalisering?  
Hvorfor? Hvorfor ikke?  
Hvordan skal vores model se ud?  
Hvad kan vi bruge? Hvad skal vi forkaste?

### Form:

Tre sidder inde fra begyndelsen – drøfter

1. Hvad er godt? (INGEN kritik tilladt, maks. 5. min.)
2. Vil det være formålstjenligt i Danmark, hvorfor / hvorfor ikke? (maks. 5 min.)
3. Forslag til handling?
4. De øvrige tager løbende enten den ledige stol, eller beder om en stol

# Konklusioner fra i dag?

