

# Når vi ikke kan måle virkning

Erfaringsudveksling om hvordan vi kan evaluere på virkning

**Martin Bæksgaard Jakobsen, Chefanalytiker hos Oxford Research**  
**Tobias Bühring, Senioranalytiker hos Oxford Research**  
**Mikkel Nedergaard, Seniorrådgiver hos Bikubenfonden**

OXFORD GROUP 

---

# Oxford Research

**Martin Bæksgaard Jakobsen, Chefanalytiker**  
**Tobias Bühring, Senioranalytiker**

- **Har arbejdet med evaluering siden grundlæggelsen i 1995**
- **Arbejder med virkningsevaluering for styrelser, kommuner, fonde og ngo'er**
- **Skræddersyr evalueringer ud fra behov og ressourcer**

## Dagens målsætning

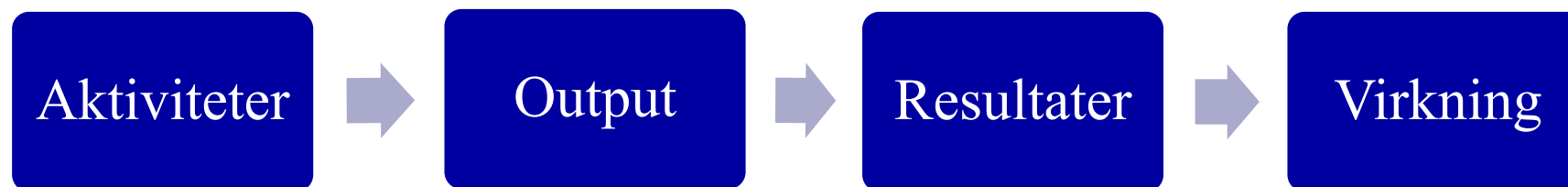
- Formen:
  - En fælles drøftelse af, hvilke muligheder vi har, når vi skal evaluere på om en indsats virker
- Vi giver:
  - en ramme om drøftelsen og et konkret eksempel
- Vi håber:
  - At vi bliver klogere på, hvilke evalueringspositioner der er relevante, når vi skal måle virkning.
  - At vi finder styrker og svagheder ved de relevante positioner.

## Dagens program

- Introduktion
- Vores problemstilling
- Evaluering af KBH+ - et konkret eksempel
- Gruppedrøftelse af handlemuligheder som evaluator
- Fælles opsamling

## Problemstillingen

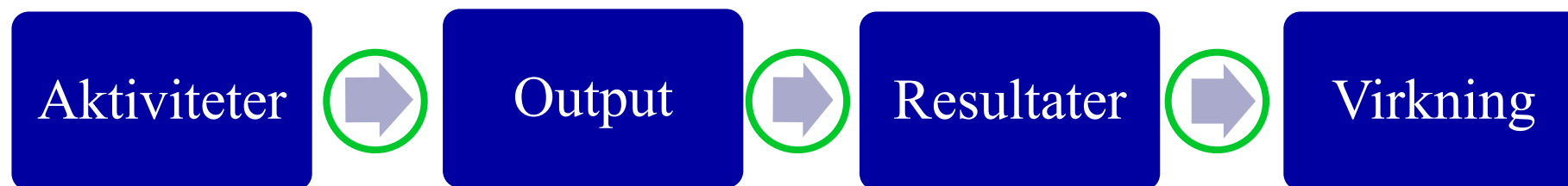
- Spørgsmålet om hvorvidt en indsats virker, er et grundspørgsmål indenfor evalueringen
- Udgangspunktet er som grundregel, at vi tror en indsats virker. Derfor opstiller vi en række hypoteser eller en forandringsteori:



- Ofte vælger vi, at besvare spørgsmålet ved at vise, at det KAN virke

## Problemstillingen

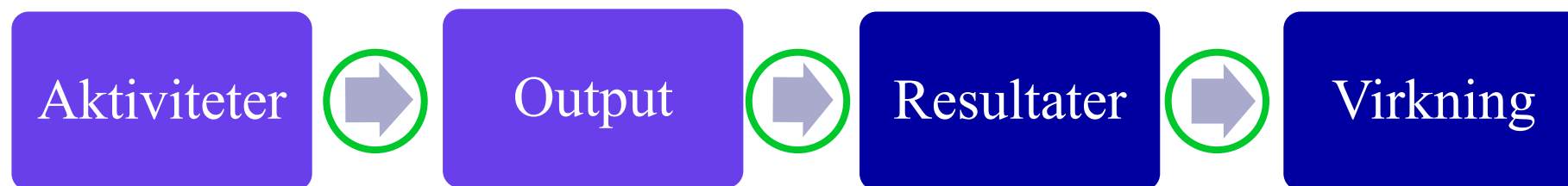
- Når vi taler virkning kan vi også undersøge, hvor mange indsatsen virker for.
- De næste oplagte spørgsmål er: hvorfor indsatsen virker eller hvorfor den ikke virker?
- Her er den oplagte vej at gå fra aktiviteter over output og resultater til virkning.



- Det kræver naturligvis, at man kender indsatsen og det umiddelbare output den skaber.

## Problemstillingen

- Ikke alle indsatser er udtænkt af en evaluator, men også kan være udviklet af praktikere,
- Der er tilfælde, hvor indsatsen ikke er velbeskrevet, men vi har en stærk antagelse om virkning
- Her kan vi ikke på samme måde måle virkning ud fra aktiviteter og output



- Derfor må vi tilrettelægge designet anderledes.

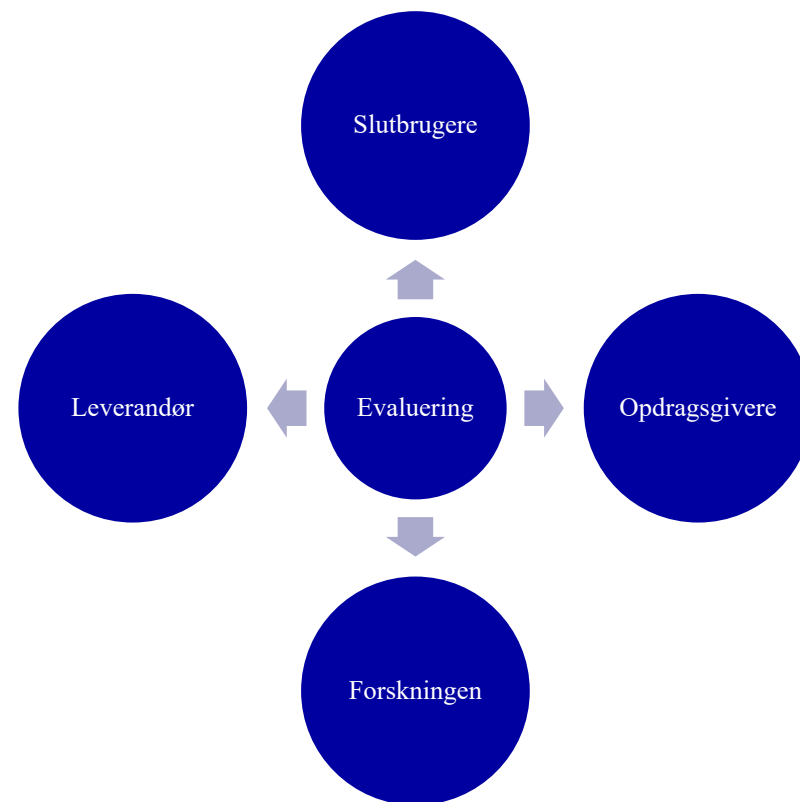
## **Problemstillingen - Hvem måler vi virkning for**

- Evalueringens design er stærkt afhængig af, hvilke interessenter der er vigtigst for evalueringen.
- Med andre ord, hvem skal bruge evalueringen og hvad er dens vigtigste formål.

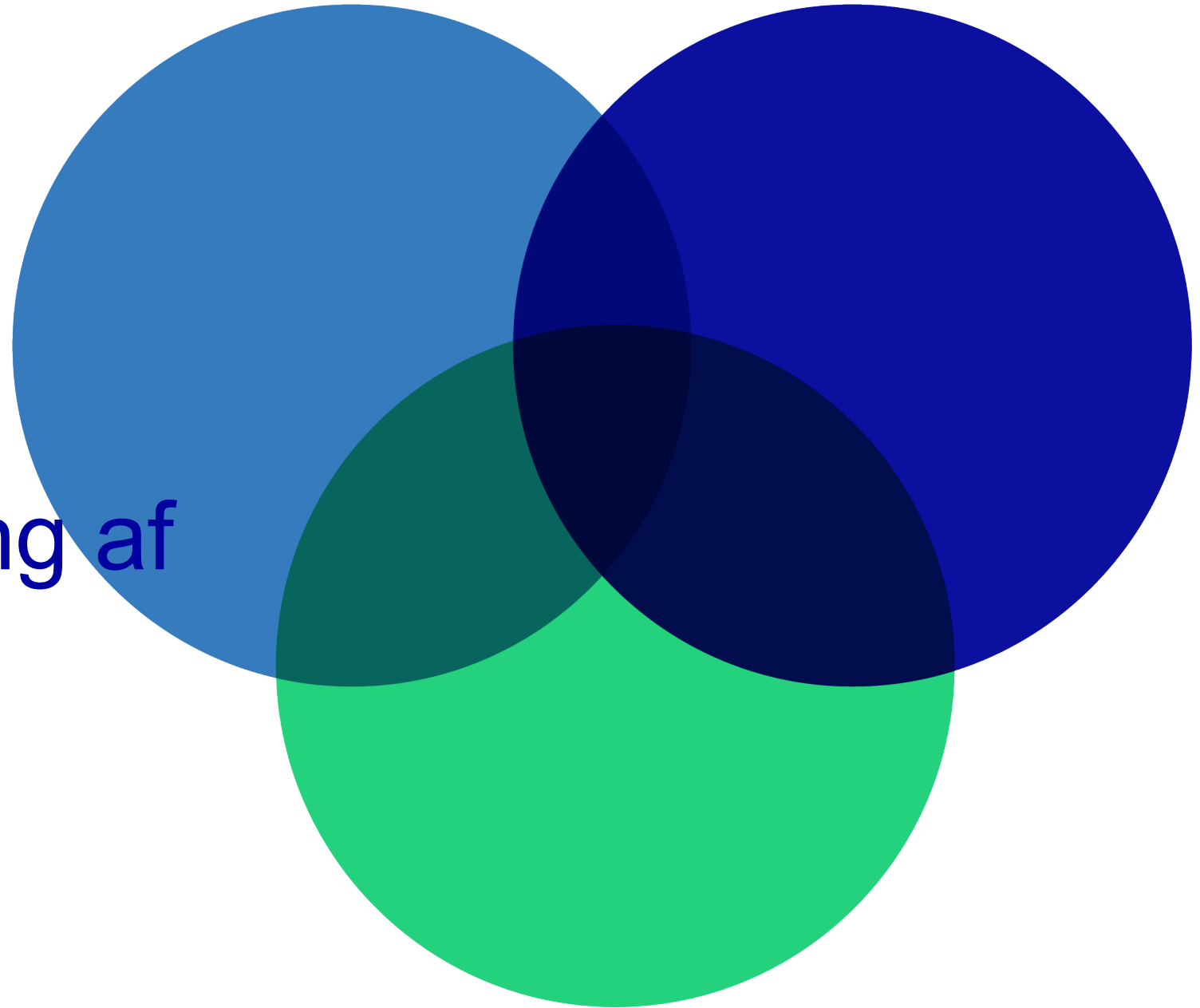


## Hvem måler vi virkning for?

- I en hver evaluering er der forskellige interessenter.
- Hver af de fire interessentyper indeholder dog typisk flere forskellige interessenter.
- Der er ikke nogen interessenter der er mere valide end andre.
- Men det er vigtigt at gøre sig sin position som evaluator klar.



**CASE**  
Evaluering af  
KBH+



## Bikubenfonden som opdragsgiver for evalueringer

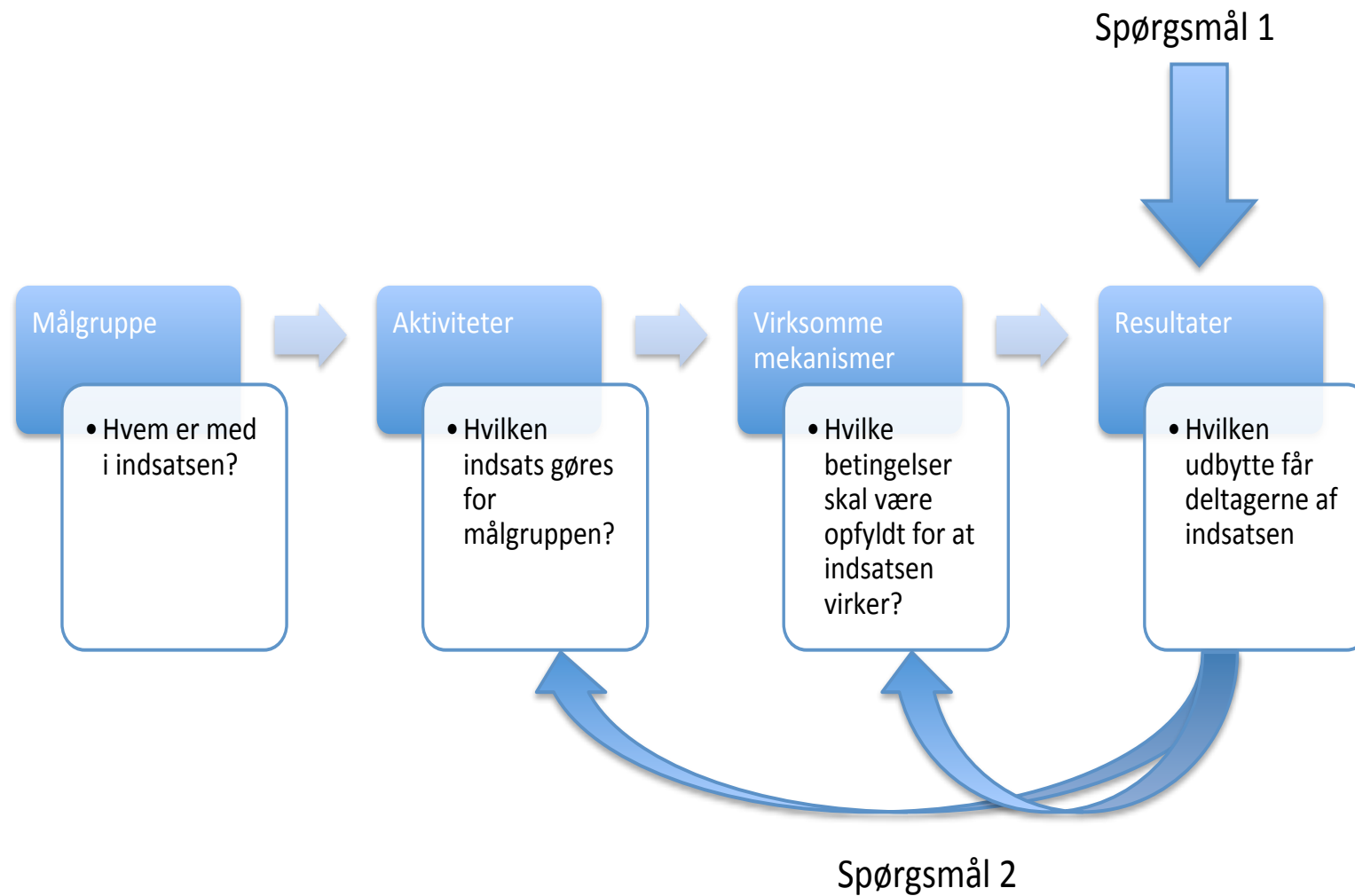
- Bikubenfonden
  - Erhvervsdrivende almennyttig fond. Uddeler omkring 120 mio. kr til nye innovative indsatser på socialområdet og indenfor kunst
  - Engageret og katalytisk filantropisk tilgang
- Evaluering i forbindelse med bevillinger fra Bikubenfonden
  - Evaluering skal understøtte læring i bevillingsmodtagende organisation
  - Vurdering af behov for evaluering fra bevilling til bevilling. Ikke alt skal nødvendigvis evalueres
- Typer af evaluering i anvendelse:
  - Evaluering med rolle-separation. Fonden er aktiv som bestiller og rammesætter og involveret igennem evalueringen.
  - Ekstern evaluering (bevillingsmodtager bestiller evaluator evt. på opdrag fra fond)
  - Selv evaluering (fx afrapporteringer evt. efter skema)

## Bikubenfonden som opdragsgiver for evalueringer

- Baggrund for evaluering af KBH+
  - Bikubenfonden har været med til at opstarte KBH+ sammen med Askov Fonden.
  - Dialog mellem KBH+, Bikubenfonden og Askov Fonden i 2017 om fortsat samarbejde og støtte til udviklingen af KBH+ efter bevillingen ophør i 2019
- Tilgang til evalueringen af KBH+
  - Samarbejdsorienteret: KBH+ (direktør) og Bikubenfonden (sekretariatsmedarbejder) udvikler sammen opdrag og kommissorium for evaluering og finder sammen en evaluator (Oxford Research)
- Formål med evaluering af KBH+
  - *Evalueringen skal bidrage med 1) en vurdering af hvornår og hvordan KBH+ virker; herunder belyse hvilke faktorer og 'mekanismer', der er i spil i KBH+ indsatsen. 2) Kvalificere KBH+ forandringsteorier i forhold til de unges egen opfattelse og 3) hjælpe med at udfolde de antagelser omkring relationsvelfærd i praksis, som er centrale i KBH+ arbejde med de unge.*

# Erkendelsesinteresser

1. Deltagernes udbytte
2. Hvad virker i indsatsen?
3. En forandringsteori



## Data

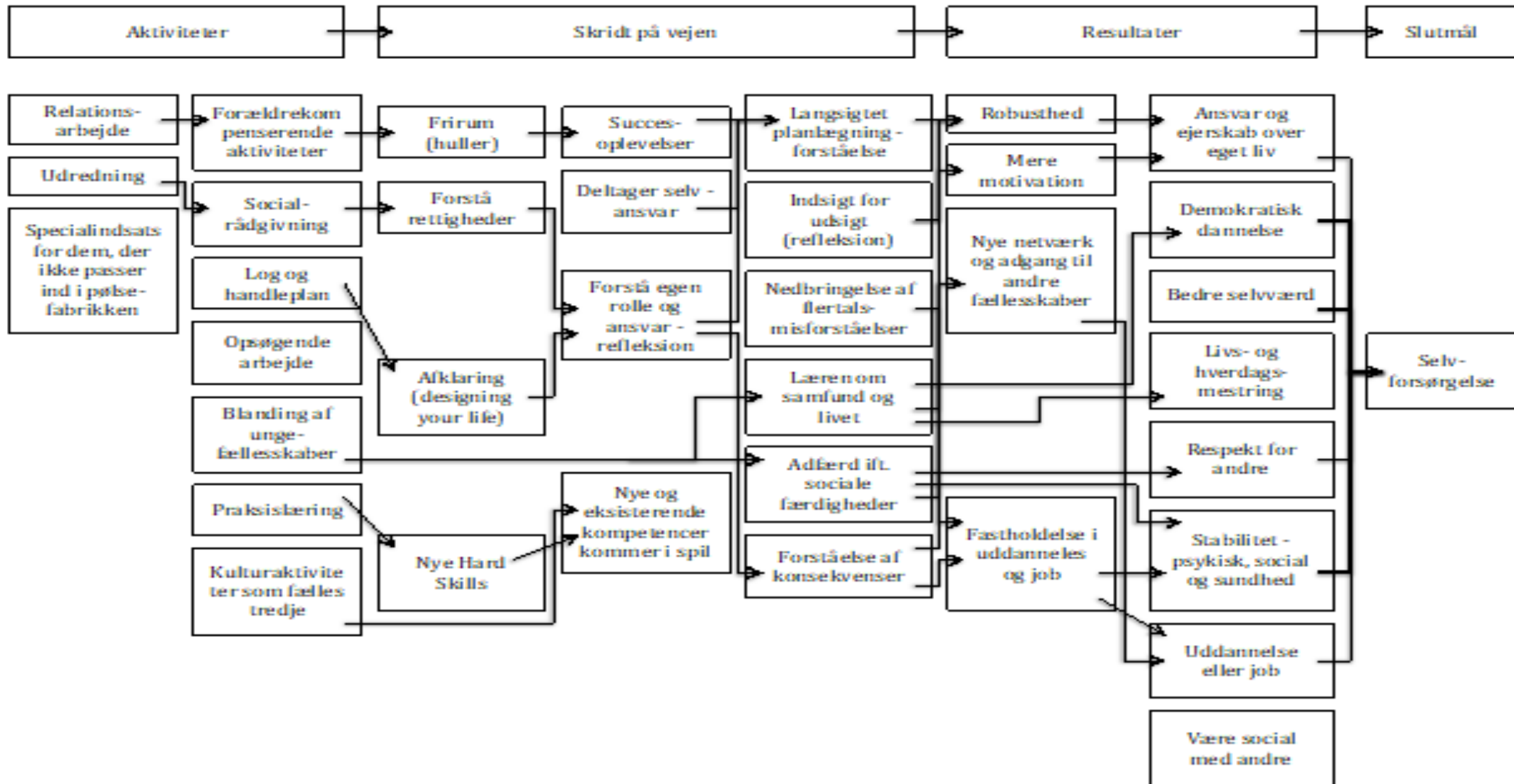
- Interviews med
  - nuværende og tidligere brugere af KBH+
  - Samarbejdspartnere – BIF-central og Jobcenter
- Observationer
- Forandringsteoriworkshop
- KBH+'s egenindsamlede kvantitative data
  - Resultatopgørelse ift. job og uddannelse (primær kilde til resultater)
  - AIM – detaljeret information om udbytte og andre resultater end job/uddannelse
  - Baggrundsoplysninger om borgere (for hvem virker indsatsen)
  - FIT (Udbytte – også uden job eller uddannelse)
  - KMD Opera (KBH+ har adgang)

## Hvad er KBH+ for noget?

- Bikubenfonden hyrede Third Ear til at lave en podcast om KBH+ og evalueringen.

THIRD EAR







## Den kvalitative del af udbytte-undersøgelsen

- Interview med ca. 25 nuværende og tidligere deltagere
1. Job og uddannelse: har deltager fået et job/kommet i uddannelse eller kommet tættere på en af delene?
  2. Trivsel og livsmestring: har deltager fået bedre trivsel og er vedkommende bedre i stand til at mestre eget liv?
  3. Konkrete kompetencer: har deltager fået konkrete (personlige/faglige) kompetencer, der på sigt kan anvendes ift. job/uddannelse?

## Den kvantitative del af udbytte-undersøgelsen

- KBH+'s resultatopgørelse viste sig ikke at være fyldestgørende, hverken ift. AIM eller job/uddannelsesopgørelse
- Der var kun baggrundsoplysninger på knap halvdelen af borgerne og de kunne ikke matches med resultatopgørelsen
  - Ingen udsagnskraft ift. hvem indsatsen virker for
  - Kunne i stedet bruges til at supplere andre data om målgruppen
- FIT var kun anvendt på en mindre del af deltagerne
- KBH+ havde ikke direkte/begrænset adgang til KMD-opera

## Hvad gør man så....?

- Indser, at man kun skal bruge data man selv indsamler – eller at man skal have 100 % styr på datamulighederne inden tilbuddet afleveres!
- Dialog og møde med kunden om, hvad vi så skal gøre.
- Lægger hovedet i blød for at finde ud af, hvordan vi i 11. time kan skaffe data om resultaterne for de unge.

## Nyt kvantitativ datagrundlag

- KBH+'s egenopgørelse suppleres via opringninger til de unge for at høre, hvor de er henne i dag ift. job/uddannelse
- 124 ud af 157 deltagere (77 %)– indsamlet i september 2018
  - Ufuldstændig datasæt
  - Kausalitet problematisk, tid
  - Evaluanden indsamlede data, som vi ikke kunne verificere
- Kontakt til KBH-kommune for at få deres resultatopgørelse
- Opgør succes ved træk på job/uddannelse 2 måneder efter end forløb
  - Nogle deltagere bliver talt med op til 5 gange
  - Resultater kan komme senere end efter 2 måneder
  - 'Selvforsørgelse' tæller positivt med

## Evalueringens udsagnskraft

- Vi kunne sige en masse om de unges oplevelser af KBH+ og om, hvad der virkede for hvem og hvordan på baggrund af det kvalitative datamateriale – og vi udarbejdede en detaljeret forandringsteori til KBH+



## Evalueringens udsagnskraft

- Om udbredelsen af virkningen – altså hvor mange det virkede for og hvem - var straks mere vanskeligt
- KBH+'s egenopgørelse viste, at 52 % var kommet i arbejde/uddannelse (n=157)
- Opgørelse fra KK viste en 'afgangsrate' på 17,4 % (n=218)
  - Sammenlignet med et benchmark for 'specialiseret uddannelsesvej 3' på 22,28 % (n=377)
- Ingen kvantitativ data om progression ift. afstand til job/uddannelse, livsmestring eller trivsel.

## Anvendelse af evalueringen

- Hvad forventede vi der ville ske som følge af evalueringen?
  - *Evalueringen anvendes til at forbedre de forandringsteorier og den praksis, som KBH+ anvender [til gavn for de udsatte unge].*
  - *Derudover skal evalueringen danne grundlag for udviklingen af det fortsatte samarbejde mellem Bikubenfonden og Askovfonden omkring KBH+.*
- Hvad er der sket frem til i dag?
  - Dialog i mellem evaluator, KBH+, Askovfonden og Bikubenfonden om resultater af evalueringen (løbende og afsluttende)
  - Fornyet fokus i KBH+ på egen dataindsamling og grundlag (forandringsteori) for praksis (workshops med medarbejdere)
  - Ny ansøgning fra KBH+ og indstilling til Bikubenfondens bestyrelse om ny bevillingsperiode (afgøres i september 2019)
  - Fortsat dialog om udfordringer ved progressionsmåling for sociale organisationer og etablering af netværk om samme emne blandt Bikubenfondens bevillingsmodtagere
- Se evaluering og ledelsesvar til evalueringen på [www.bikubenfonden.dk/rapporter-og-udgivelser](http://www.bikubenfonden.dk/rapporter-og-udgivelser)



**Gruppedrøftelse**  
Hvilke muligheder har  
man som evaluator?



## Spørgsmål til grupper

- Har I stået i lignende udfordringer?
- Hvad gjorde I?
- Hvilke kompromiser måtte i indgå?
- Hvilke positioner indtog I som evaluator?
- Gav det, det ønskede resultat og for hvem?

**Drøft spørgsmålene i grupper ved bordene**

**Vi samler op klokken 16.40**



# Opsamling

- Har I stået i lignende udfordringer?
- Hvad gjorde I?
- Hvilke kompromiser måtte I indgå?
- Hvilke positioner indtog I som evaluator?
- Gav det, det ønskede resultat og for hvem?

## Tak for i dag!

- Martin Bæksgaard Jakobsen, Chefanalytiker hos Oxford Research
  - [mbj@oxfordresearch.dk](mailto:mbj@oxfordresearch.dk), 51 42 87 81
- Tobias Bühring, Senioranalytiker hos Oxford Research
  - [tbu@oxfordresearch.dk](mailto:tbu@oxfordresearch.dk), 2810 0843
- Mikkel Nedergaard, Seniorrådgiver hos Bikubenfonden
  - [mn@bikubenfonden.dk](mailto:mn@bikubenfonden.dk), 22 19 85 84

OXFORD  
GROUP

