

Respekt for mennesker

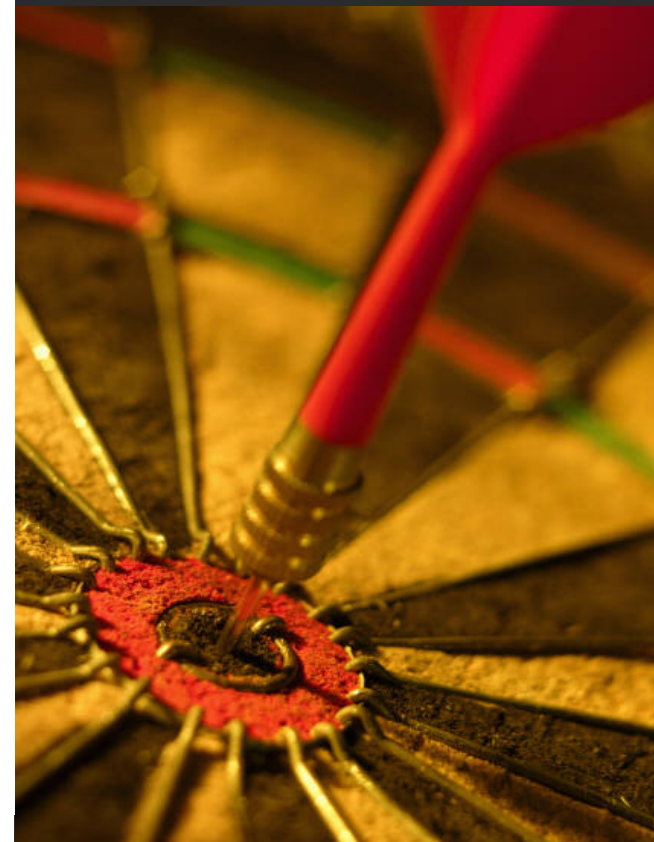
- Sikrede du dig at minoriteter, marginaliserede og sårbare grupper i fornødent omfang blev inkluderet og taget i betragtning ved tilrettelæggelse og gennemførelse af evalueringen?
- På hvilken måde sikrede du dig, at evalueringen ikke skabte konflikter og problemer for fremtidig aktivitet inden for det evaluerede område?
- På hvilken måde sikrede du dig, at din adfærd som evaluator var kulturelt sensitiv i forhold til de involverede interessenter?
- Var det muligt at overholde løfter, som du havde givet til involverede interessenter?
- Blev du udfordret i forhold til principper som beskyttelse af enkeltpersoner (anonymisering, fortrolighed, informeret samtykke m.m.)
- Sikrede du at resultaterne blev formidlet til interessenterne? Eller lavede alternative aftaler om resultaternes tilgængelighed?
- Kunne opdragsgiver eller interessenters situation blive påvirket af evalueringen?
- Gjorde du noget for at reducere denne påvirkning?

Hensyn til almenvellet

- På hvilken måde sikrede du dig, at evalueringen ikke bidrager til direkte eller indirekte diskrimination over for køn, alder, handicap, social gruppe, religion, etnisk oprindelse, og nationalitet?
- I hvilket omfang tog du virkninger af evaluering i betragtning?
- Inddrog du også antagelser, implikationer og eventuelle bivirkninger
 - I hvilket omfang inddrog andres behov i samfundet (udover opdragsgivers behov), herunder også almenvellet?
- Gjorde du dig tanker om, hvordan du sikrede den bredest mulige adgang til dine evalueringresultater?
- Var der begrænsninger i forhold til at gøre det?



Etisk refleksion - spørgeguide



Dansk Evalueringsselskab sætter med denne spørgeguide fokus på de etiske dilemmaer, som indgår i enhver evaluering

Guiden er tænkt som et inspirationsværktøj, hvormed vi kan konkretisere og drøfte etiske aspekter ved evaluering i praksis.

God årskonference,
DES Bestyrelse

Udarbejdet af etikarbejdsgruppen under
Dansk Evalueringsselskab, 2013.

Ærlighed og integritet

- Blev det lovmæssige og administrative grundlag for opdragsgivers adgang til at foretage evalueringen klart fastslået i kommissoriet?
- Var kommissoriet fyldestgørende så alle relevante aspekter kunne inddrages i evalueringen?
- Er gennemførelsen af evalueringen i overensstemmelse med principperne for god forvaltningsskik inden for det område, der evalueres?
- Blev kommissoriet drøftet åbent med opdragsgiver?
- Blev kommissoriet drøftet åbent med interessenter?
- Blev spørgsmål/metode drøftet med opdragsgiver/interessenter? (herunder eventuelle ikke-spørgsmål – eller begrænsninger i metoden?)
- Blev aftaler ændret undervejs? Og huskede du på begrundelserne herfor?
- Kunne du fremlægge kritiske evalueringresultater om opdragsgiver eller interesser indenfor rammen af kommissoriet?

Offentlighed og gennemsikuelighed

- Var der en klar hensigt og et tydeligt formål med evalueringen?
- Er evalueringen led i en dialog mellem myndighed og borger?
- Var der "skjulte dagsordener" forbundet med evalueringen?
- Var der klart fremlagte kriterier for evalueringsarbejdet?
- Var kommissoriet, finansiering, evaluators arbejdsvilkår og resultater offentligt tilgængelige?
- Var det muligt for dig som evaluator – i praksis – at forebygge andres mistolkninger af evalueringsarbejdet og dets resultater?

Metodisk kompetence

- Hvilke overvejelser gjorde du dig om valg af metoder?
 - Hvilket perspektiv ved den valgte metode blev mindre belyst?
 - Var der andre metoder, du overvejede med forkastede – og af hvilke årsager?
- Havde du erfaring med den valgte metode på forhånd?
- Var der i processen behov for afklaring af hvad evalueringen ville vise? – og ikke vise?
- Var der behov for efterfølgende at trække grænser for tolkningen af evalueringen?
- Var det muligt, klart at fremlægge en "vidnesbyrd kæde" (spørgsmål, data, analyse, konklusion) – og var der nogen, der gik i dialog med dig om evalueringens resultater?