



Lovende praksis

Mikkel Møldrup-Lakjer, miml@socialstyrelsen.dk

Charlotte Vange Løvstad, chvl@via.dk

Program

- Velkomst og præsentation
- Oplæg ved Mikkel omkring Lovende praksis
- Dialog ml. Mikkel og Charlotte om Lovende praksis
- Intro til dialogrunder, gruppe og break-out rooms
- Dialogrunde i break-out rooms på tværs af deltagere.
 - At reformulere principper og forsøge at gøre dem handleanvisende
- Dialogrunde i break-out rooms på tværs af deltagere
 - Kan principper (og lovende praksis) evalueres meningsfuldt – hvad kræver det?
- Opsamling på proces
- Afrunding og evaluering

Præsentation Charlotte

- Lektor i socialt arbejde – Efter-Videreuddannelse VIA
- Socialt arbejde med mennesker i udsatte positioner er den røde tråd fra socialarbejder til forsker
- Efteruddanner fagprofessionelle, som arbejder med unge / voksne i udsatte positioner og forsker i udsathed med udgangspunkt i det menneske, hvis liv det handler om
- Hvordan kan vi overhovedet lave meningsfulde indsatser uden at det menneske, hvis liv det handler om, finder det meningsfuldt?
- Du har retten til at være præcist, som du finder det rigtigt

Præsentation Mikkel

- Specialkonsulent i Socialstyrelsen, koordinator for ny evalueringsfunktion
- Tidligere: evaluering af udviklingsbistandsprogrammer i Mellemerika, udvikling og evaluering af behandlingsprogrammer i regional psykiatri
- Speciale i formativ evaluering og metodeudvikling på det specialiserede socialområde. Ekstern lektor i policy evaluation (SDU).
- Har arbejdet med eksperimentelle designs i en årrække – de seneste år mest optaget af lokalt forankrede udviklingsprocesser efter principper fra aktionsforskning og forbedringsmodellen
- Har tilrettelagt Håndbog i Lovende Praksis (Socialstyrelsen 2020)

Lovende praksis i velfærdsprofessionerne

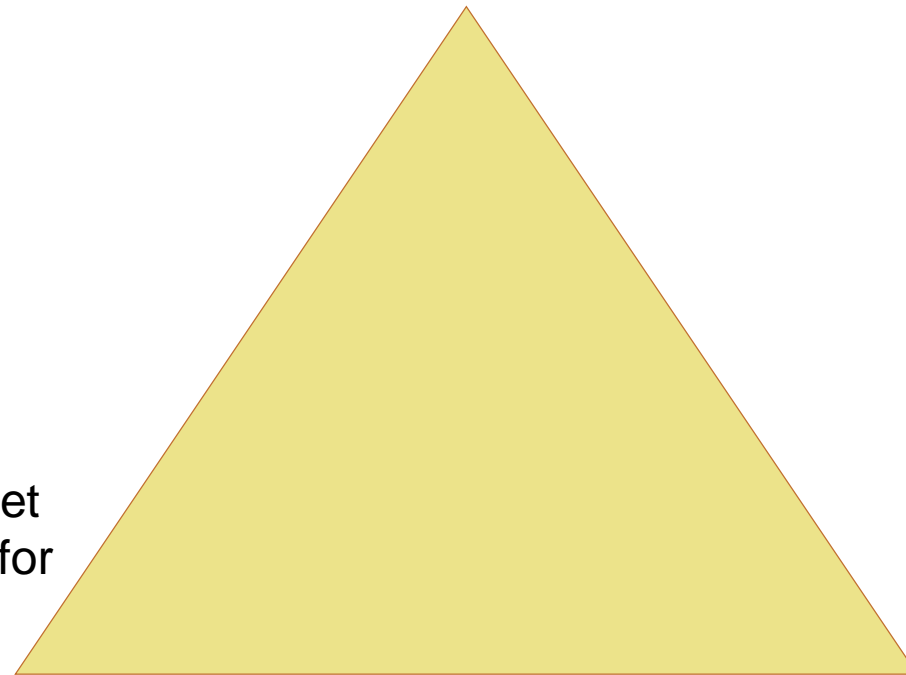
1. Evalueringens bermudatrekant – og hvordan vi undslipper den
2. Fra best practice til promising practice: elementer i en lovende praksis
3. Genkomsten af (anerkendelsen af) den faglige dømmekraft
4. Principper som understøtter den faglige dømmekraft

Effektspørgsmålet - hvordan undslipper vi evalueringens bermudatrekant?

Et effektspørgsmål

Forestilling om det optimale design for effektevaluering

Situation, hvor det optimale design er umuligt

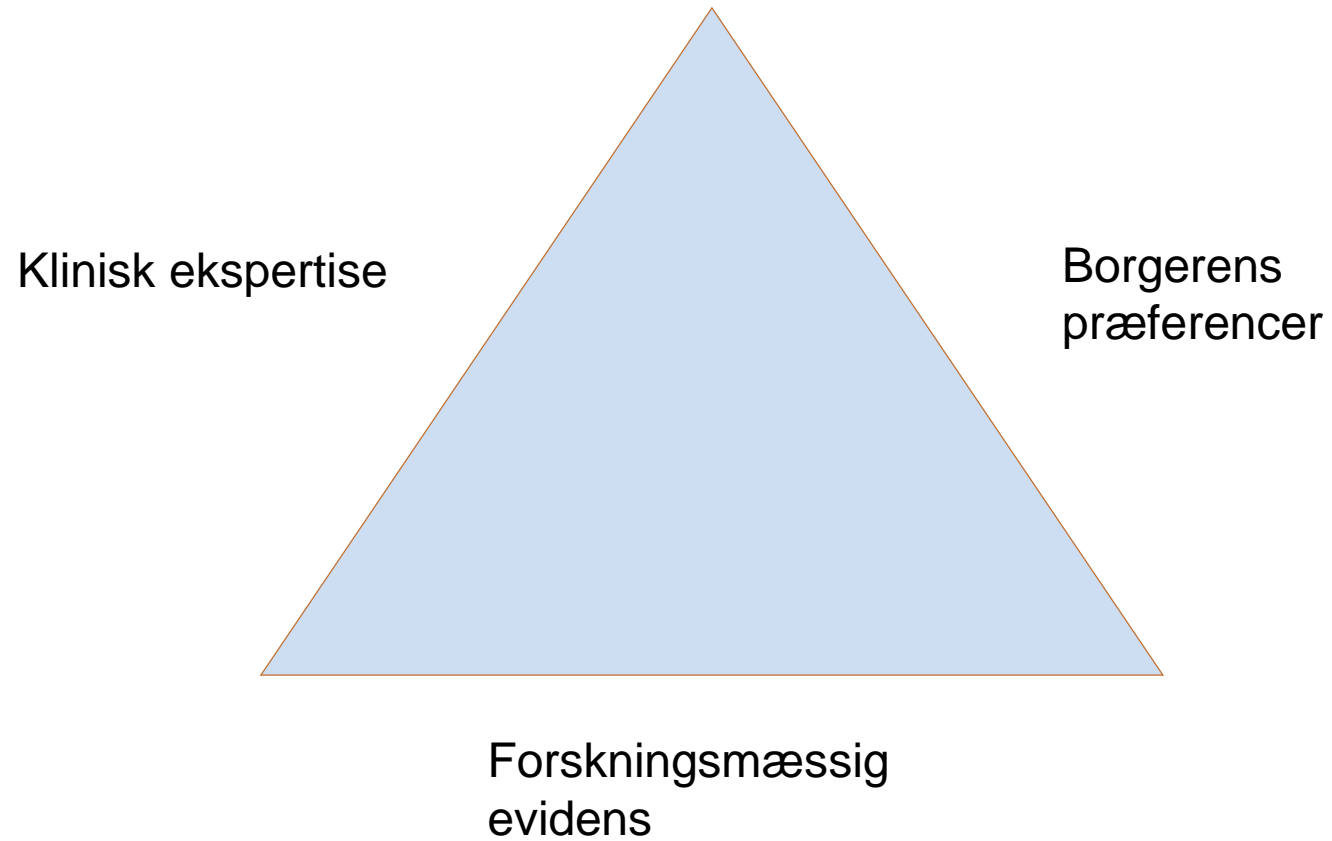




"... meaning that the practice has been shown to work in some settings and is worth experimentation and evaluation in other settings" (Patton 2005)



Evidenstrekanten (aka behandlingstrekanten)



Evaluering og vidensudvikling

Hvem ser vi på?

Vidensfællesskab

Spørgsmål

En borger



Det nære vidensfællesskab
(borger, team) - faglig refleksion

Gør vi det rette ift. denne borger? Hvordan kan vi bedst opnå de opstillede mål?

En gruppe på tilbuddet



Det lille vidensfællesskab
(tilbud) – lokal kvalitetsudvikling

Er der nogen, vi hjælper bedre end andre?

Hvordan kan vi udvikle indsatserne, så vi opnår bedre resultater?

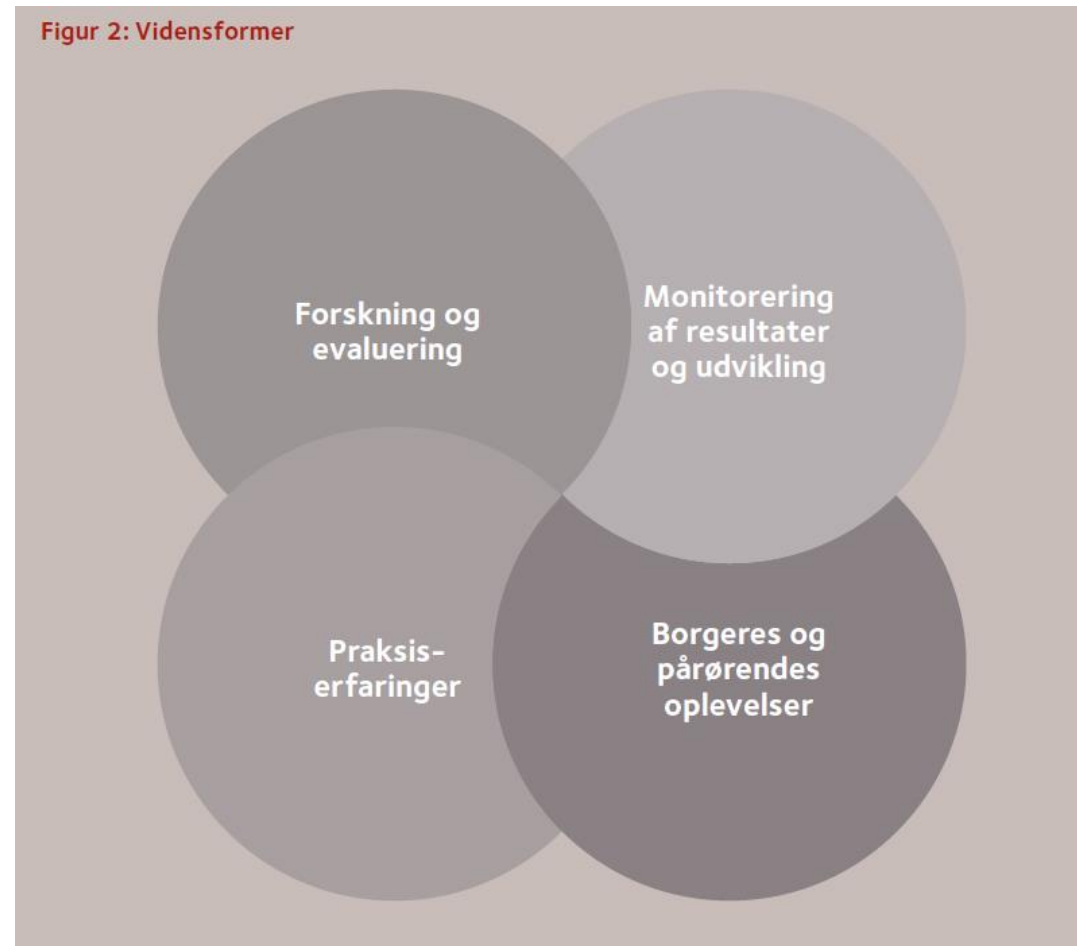
En større målgruppe



Det store vidensfællesskab
(faglige netværk, forskning)
– national metodeudvikling

Hvad er den bedste metode til at skabe målrettet udvikling?

Viden og faglig dømmekraft på det specialiserede socialområde





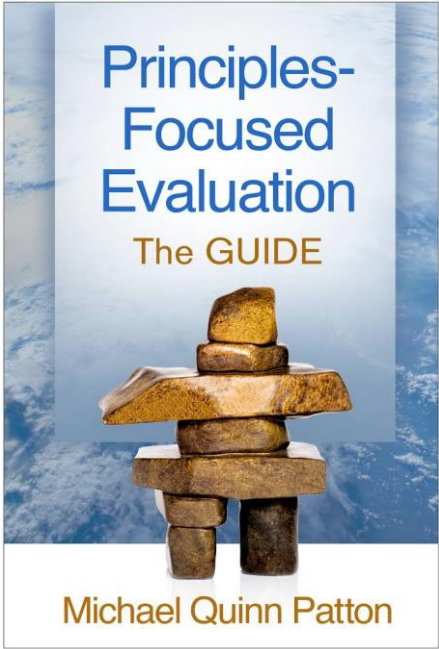
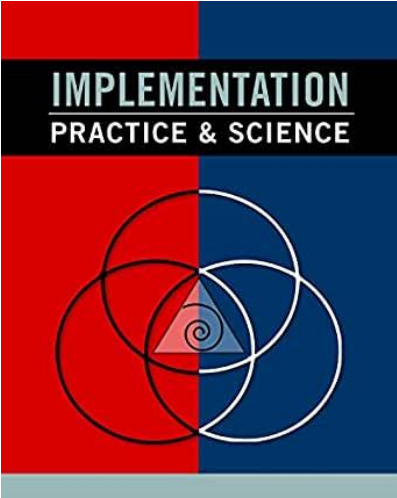
Digital håndbog i miniunivers på www.socialstyrelsen.dk/lovendep praksis

Kan vores regler tage højde for alle situationer?



Bill Watterson: Steen og Stoffer

Generering af viden om lovende praksis



To traditioner i vidensudvikling:

præcisering

vs.

nuancering

Relativt **tamme** problemer

Interventionsforskning (D. Fixsen & K. Blase)	Principfokuseret evaluering (M. Q. Patton)
Indsatsen skal give anvisninger om problemer, som der på forhånd kan gives en løsning på.	Principperne skal sætte retning for handling i situationer, der ikke kendes på forhånd.
Præcision og standarder på tværs af kontekster.	Tilpasset applikation i en given kontekst.
Funktioner som er <i>doable</i> , dvs. kan udføres til punkt og prikke.	Principper som er <i>actionable</i> , dvs. retningsgivende for handling.
Helt konkrete praksisbeskrivelser skal give så præcise anvisninger som muligt.	Helt konkrete praksisbeskrivelser skal give så meningsfulde, inspirerende og retningsgivende anvisninger som muligt.
Kerneelementer indgår i indsatser, der skal implementeres samlet (fx evidensbaserede programmer).	Principper der kan anvendes som principsæt eller indbyrdes uafhængige principper.

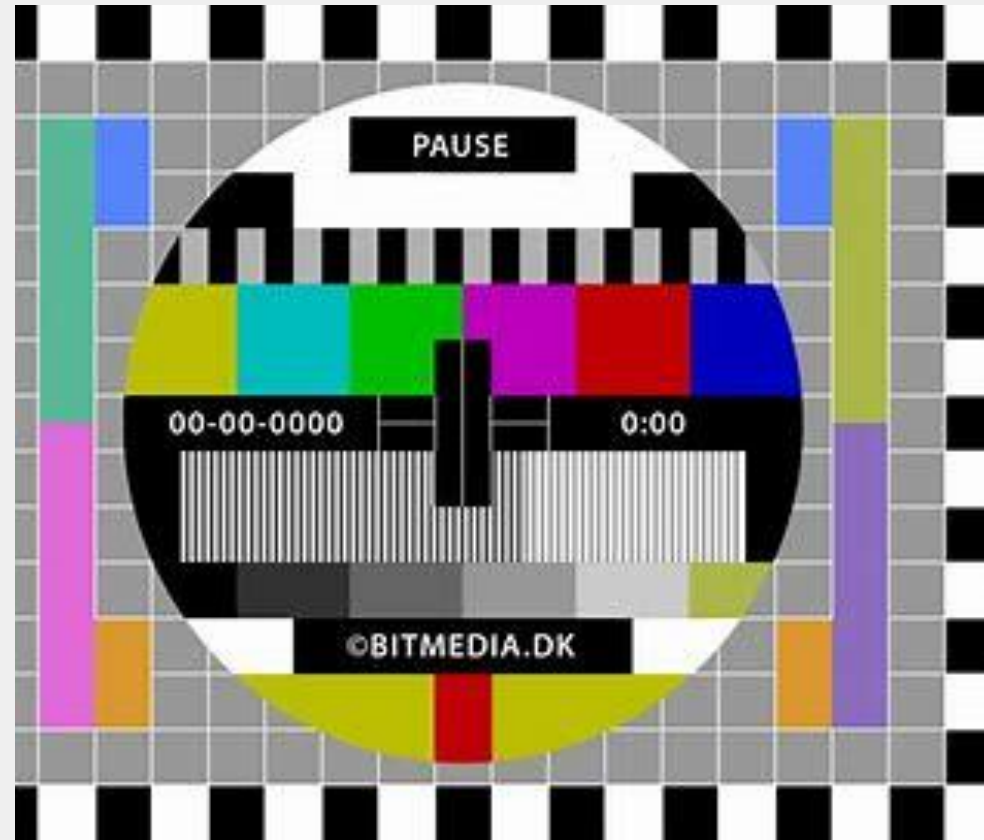
Relativt **vilde** problemer

Systematik for beskrivelse af kerneelement

<i>Hvad</i>	Kerneelement <i>Kort og præcis beskrivelse af funktion eller princip</i>
<i>Hvorfor</i>	Faglig begrundelse <i>Værdier, fagetik, vidensgrundlag, forventede virkninger og resultater</i>
<i>Hvordan</i>	Praksisbeskrivelse <i>Konkretiseret profil af den faglige praksis</i>
	Hjælperedskaber <i>Redskaber til efterlevelse af den beskrevne praksis</i>



Pause – 10 minutter



Temaer i opponertindlæg / oplæg til dialog

1. Er inddragelse i Lovende praksis ikke blot symbolsk?

- Hvordan understøtter det overhovedet det andet menneskes deltagelse, når det er en form, som kommer fra oven og som er udarbejdet primært i institutionelle rammer? Forudsætter det ikke at det andet menneske accepterer de præmisser og er det i sig selv ikke udelukkende for deltagelse, uanset at intentionen er en anden?

2. Er Lovende praksis og principperne ikke bare udtryk for en ny styringsstrategi?

- Er Lovende Praksis ikke endnu et eksempel på, at de fagprofessionelle og institutionerne skal bevise, at de gør det godt, at de leverer, at indsatser er effektive? Og dermed "bare" en forlængelse af den evidensbaserede praksis med andre ord?

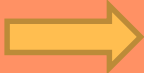
3. Hvad betyder det for evaluering?

- Er det overhovedet muligt at evaluere Lovende Praksis, når det er systemet der så at sige evaluerer sig selv – er det ikke "bare" en selvrefererende proces, hvor systemet klapper sig selv på skulderen?

Eksempel på reformulering af princip

'Borgeren i centrum'



Kerneelement	Mangelfuld beskrivelse 	Systematisk beskrivelse
Definition	Navnet definerer kerneelementet, fx: "Borgeren i centrum".	Hensigten og princippet overordnede handling definerer kerneelementet.
Formulering	Passivt eller organisatorisk sprog i formuleringen, fx: Borgeren sættes i centrum.	Aktiv formulering med aktør, fx: Fagpersonen anvender systematisk feedback fra borgeren, så indsatsen matcher borgerens ønsker og behov.
Begrundelse	Rene litteraturhenvisninger.	Argumentation ved hjælp af kilder.
Praksisbeskrivelse	Fortæller hvad der er vigtigt uden at blive konkret fx: Det er vigtigt hele tiden at være opmærksom på borgerens perspektiv.	Fortæller hvordan man kan gøre for at opnå det, der er vigtigt, fx: Brug feedbackredskaber til systematisk indhentning af feedback om borgerens outcomes og om arbejdsalliancen. Brug feedbacken til justering af indsatsens mål eller arbejdsmetoder.

Dialogrunde 1 – tidsramme 20 minutter

- Her er et bud på et princip: **Forløs borgerens potentiale**
- Er det meningsfuldt og brugbart i en social praksis – for hvem og hvordan?
- Drøft med hinanden:
 - Hvordan kan ovenstående eksempel på princip reformuleres?
 - Hvordan kan jeres reformulerede princip gøres handleanvisende – så det er muligt at omsætte det fra positive intentioner til konkrete handlinger i en hverdagspraksis?
 - Hvordan sikrer I, at borgerens perspektiv er til stede? Kan det fremgå af princippet?

Evaluering af principper for social praksis

Michael Q. Pattons model for Principfokuseret Evaluering indeholder:

- **Metodologi for formulering af evaluerbare principper**
 1. Regelprøven: undgå at formulere princippet som en regel
 2. Alternativprøven: findes der et legitimt (lovligt og fagligt plausibelt) alternativ?
 3. Interaktionsprøven: stemmer princippet med andre værdier og principper i samme praksis?
 4. GUIDE-kriterierne: vejledende, brugbare, inspirerende, udviklingsorienterede og evaluerbare principper.
- **Evalueringsmodel med tre evalueringsspørgsmål:**
 1. Er principperne meningsfulde og brugbare for dem, der skal bruge dem?
 2. Er principperne efterlevede – hvordan?
 3. Fører principperne til de ønskede resultater, når de bliver efterlevet?

Dialogrunde 2 – tidsramme 20 minutter

I har 20 minutter, hvorefter vi samler op i plenum.

- Med baggrund i jeres bud på reformuleret princip og overvejelse om, hvordan det kan gøres handleanvisende, skal I drøfte:
 - Kan principper evalueres meningsfuldt?
 - I så fald, hvordan kan jeres princip evalueres?
 - Hvilken rolle spiller faglig dømmekraft i jeres overvejelser, hvis nogen?

Fælles opsamling på processen

En kort fælles opsamling i processen – del gerne



Refleksioner, input, gode drøftelser

