

Sociale investeringer – en løsning på vilde problemer og hvordan evalueres de?

Emil Overgaard Bruhn og Søren Skårhøj

Den Sociale Investeringsfond

Program

- Hvem er DSI?
- Hvad er en social effektinvestering?
- Model til løsning af vilde problemer

Pause

- Potentiale til at nedbryde strukturelle barrierer
- Skærpet fokus på evaluering
- Potentialer og dilemmaer

Den Sociale Investeringsfond



DSI		Medfinansiering		I alt
48 mio. kr.	+	30 mio. kr.	=	78 mio. kr.

11 investeringer

Udsatte børn og unge

- Bekæmpelse af hjemløshed og ungdomshjemløshed (4 st.)
- Specialiseret hjælp til børn og unge af forældre med misbrug
- Styrket skolegang for anbragte og udsatte børn
- Familiebehandling til udsatte familier med anden etnisk baggrund end dansk
- Behandling af voldsramte familier

Arbejds miljø og Ind på arbejdsmarkedet

- Behandling og forebyggelse af stress
- Skalering af stresstilbud via et evidensbaseret tilbud.

Livsstilssygdomme

- Forebyggelse af senkomplikationer af type-2 diabetes

Trivsel

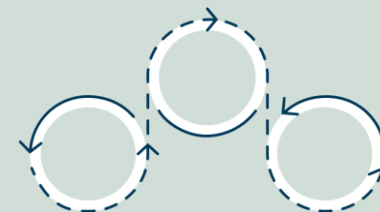
DSI's investeringstilgang



Lokale
investeringer

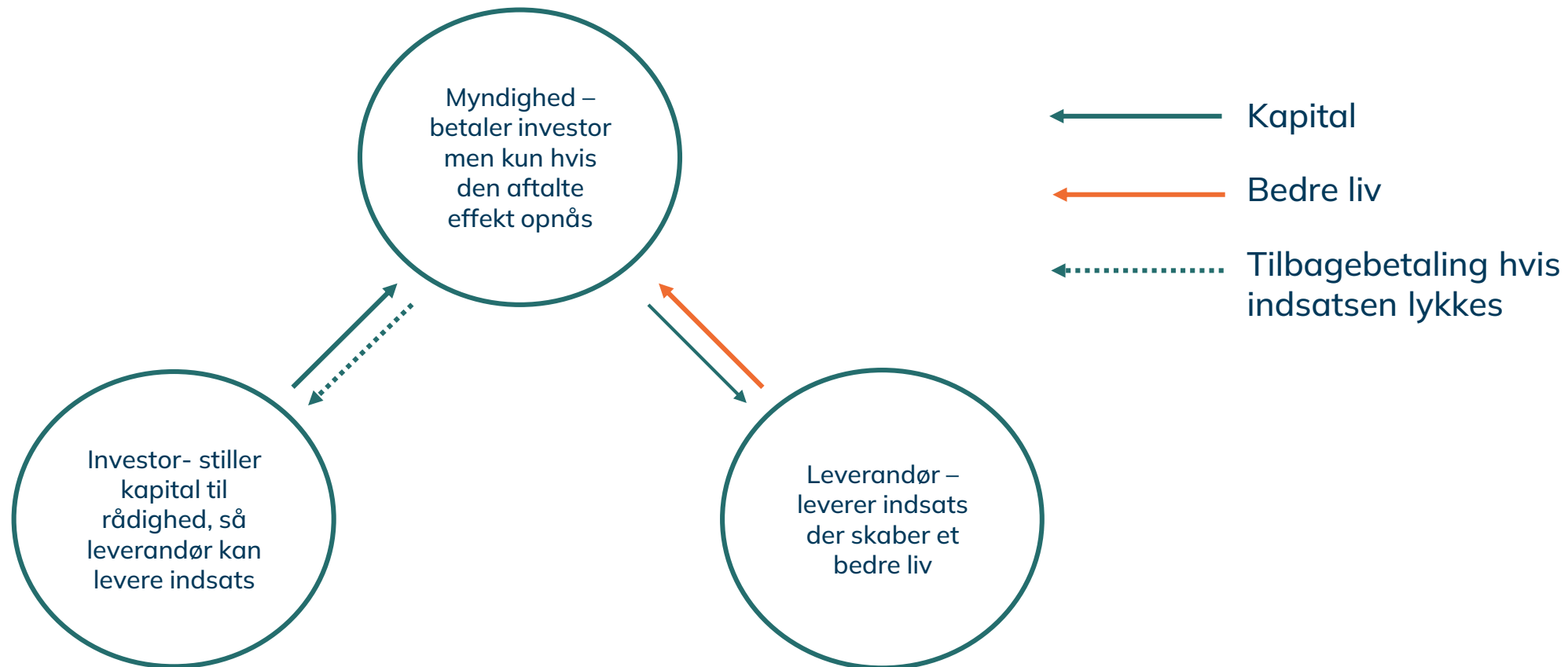


Skalering af
lokale
investeringer



Større
tværsektorielle
investeringer

Hvad er sociale effektinvesteringer?



En case – Investering i indsats til unge med usunde boligsituationer i Roskilde Kommune

Formål

Sikre at udsatte unge har en stabil boligsituation og give dem støtte til at blive (varigt) tilknyttet til uddannelse eller arbejde.

Betalingsmål

- De unge har ikke behov for bostøtte
- De unge er i højere grad blevet tilknyttet til enten uddannelse eller arbejde
- De unge oplever øget trivsel, lyst og evne til at mestre eget liv.

Tidshorisont

To og et halvt år indsatsperiode, fem og halvt år resultatopfølgning

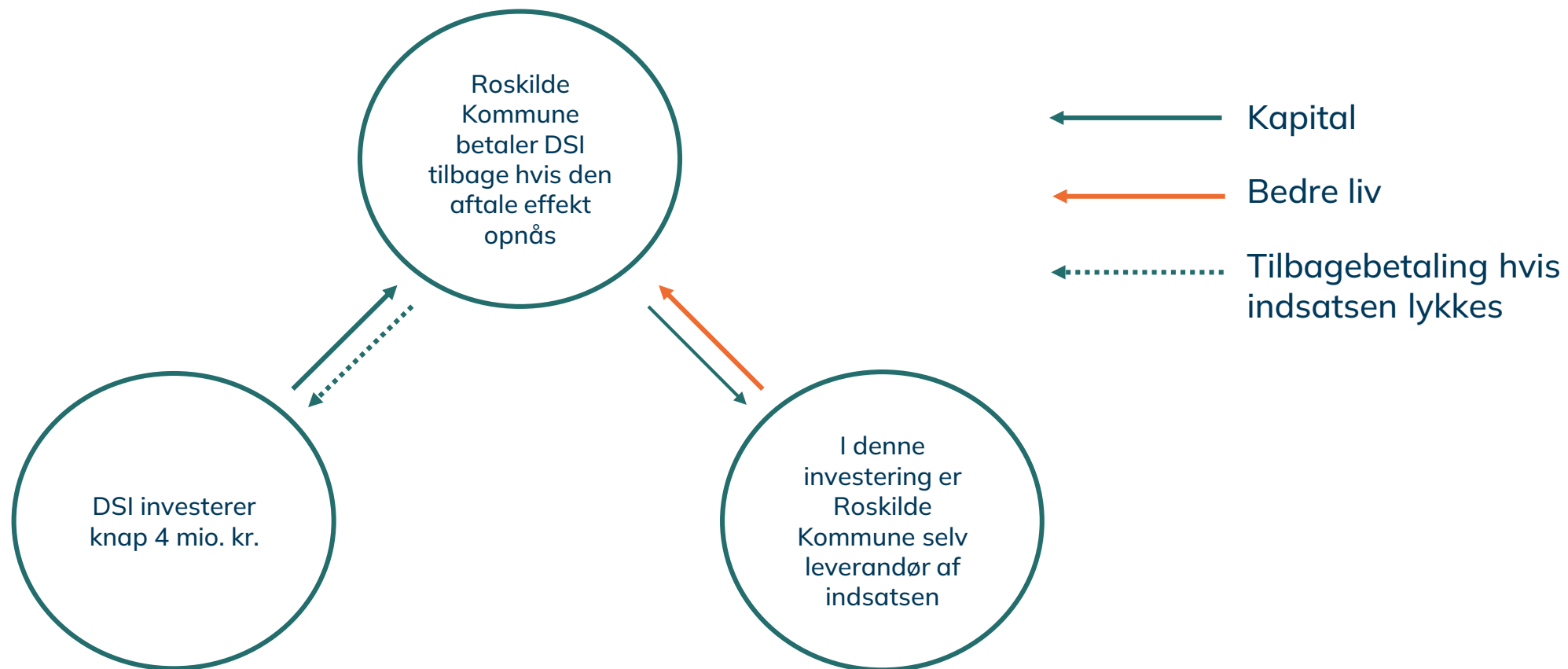
En case – Investering i indsats til unge med usunde boligsituationer i Roskilde Kommune

Antal deltagere 28 unge mellem 17 og 25 år med usunde boligforhold

Investeringssum 4,0 mio. kr.

Forventet tilbagebetaling 4,5 mio. kr.

En case – Investering i indsats til unge med usunde boligsituationer i Roskilde Kommune



Rate card – Tidspunkt og størrelse for tilbagebetalinger

Rate card (kr.)							
Tidspunkt for måling efter deltagerens individuelle forløb er afsluttet							
	12 mdr.	18 mdr.	24 mdr.	30 mdr.	36 mdr.	42 mdr.	48 mdr.
1. Støttebehov ift. bolig							
- Ikke behov for bostøtte			18.000	18.000	18.000	18.000	18.000
2. Uddannelses- eller arbejdsmarkedssituation							
- Tilknytning til uddannelse/arbejde			33.100	33.100	33.100	33.100	33.100
3. Selvmestring							
- Øget selvmestring	12.500*						

*Opgøres for den enkelte Deltager, når pågældende Deltagers forløb er afsluttet.

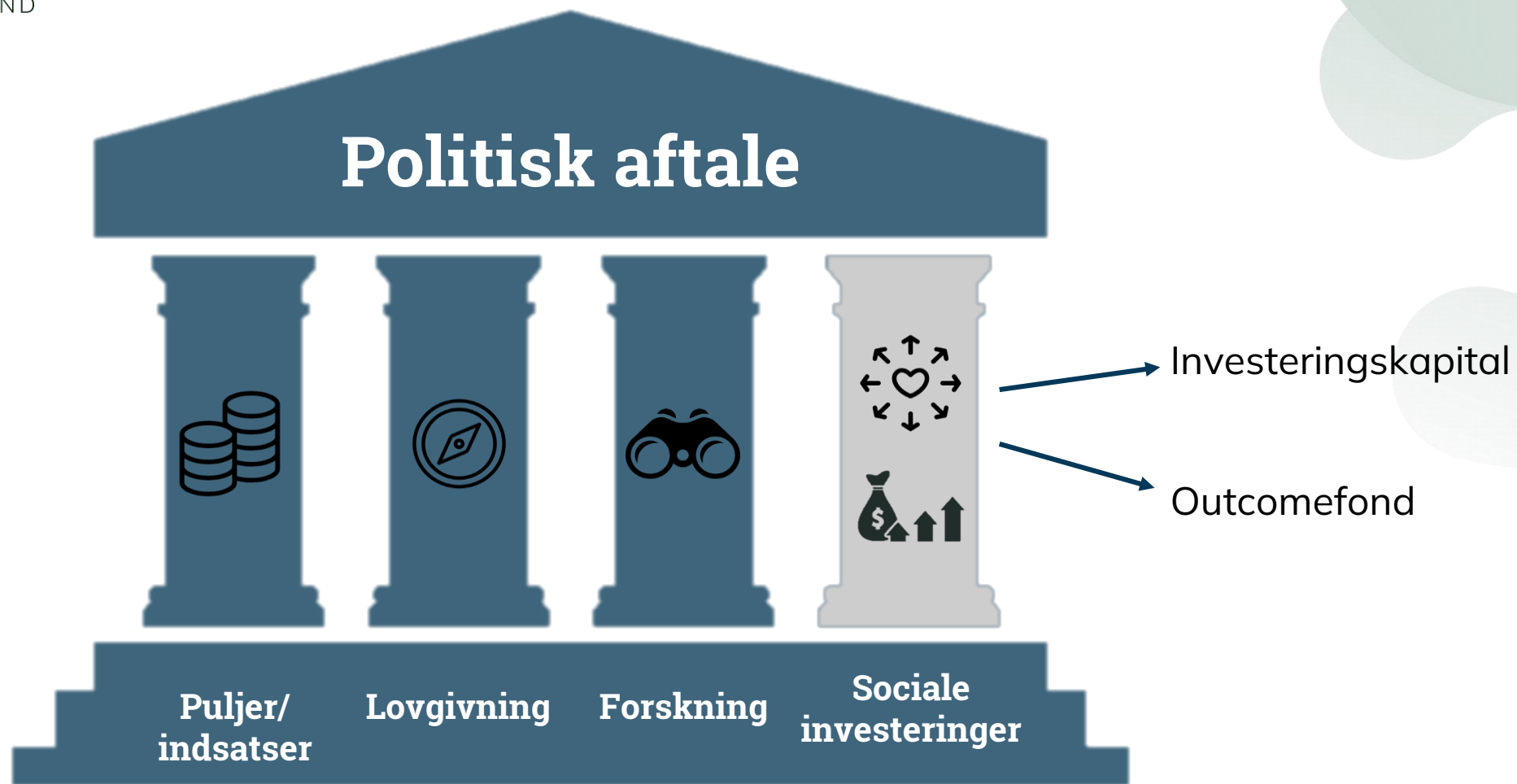
Model til løsning af vilde problemer

Vilde problemer: Komplekse problemer, som velfærdsstaten ikke har formået at løse.

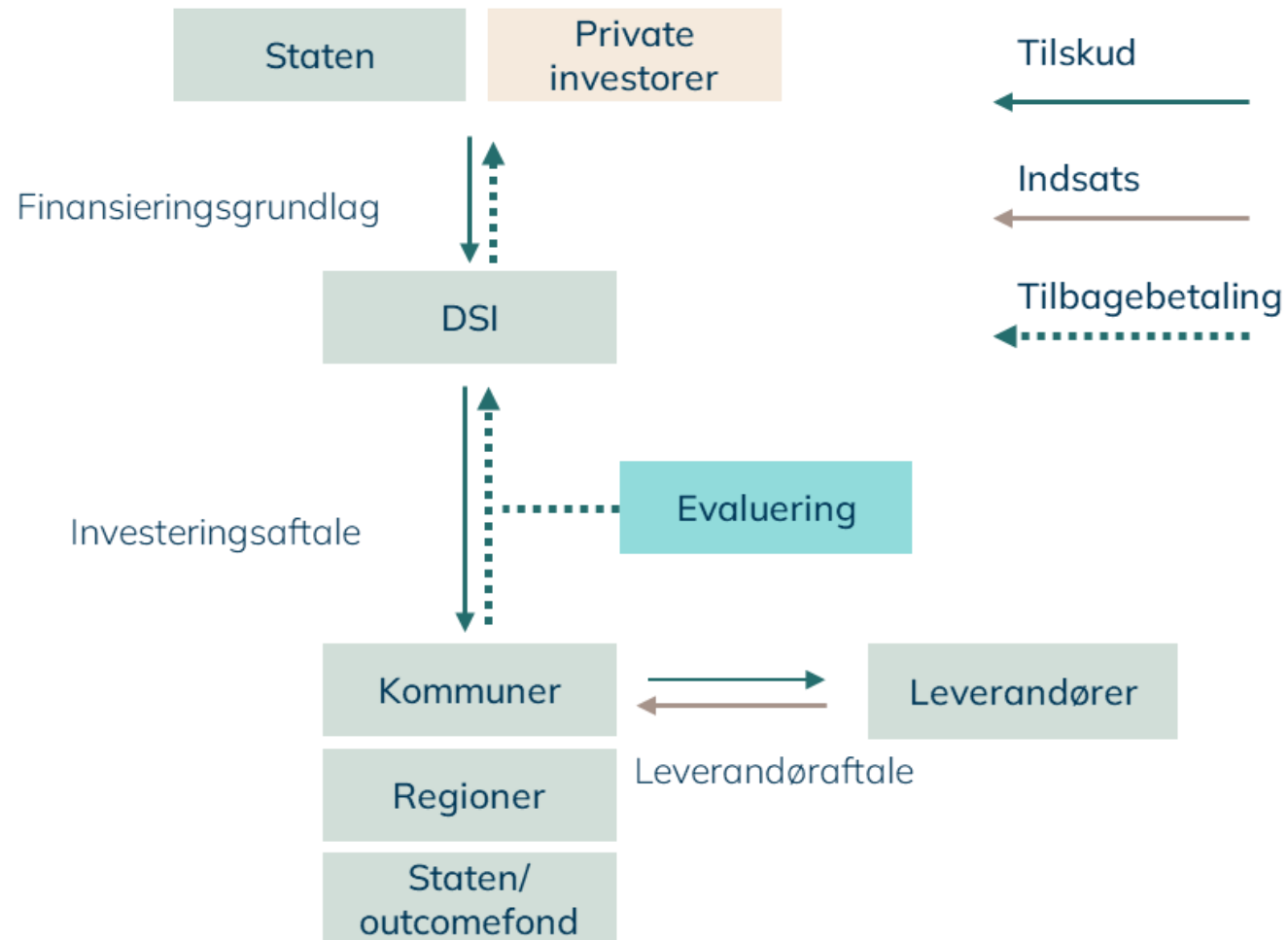
Nyt værktøj i den politiske værktøjskasse

Potentialer:

- Prioritere midler til resultater frem for aktiviteter
- Mulighed for gearing af midler fra private investorer
- Bedre forankring af indsatser
- Nedbryder strukturelle barrierer
- Skærper fokus på evaluering



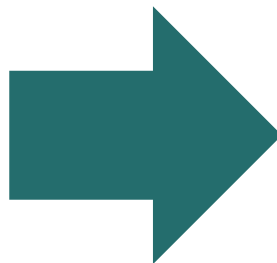
Tværasektoriel investeringsmodel



Eksempel

Aftale om satspuljemidler til Det Gode Ældrelev

- Udmøntning af 56 mio. kr. fra satspuljen
- Mål: Bl.a. at skabe fællesskaber og bekæmpe ensomhed
- En række initiativer fx cykling (3 mio. kr.)



Udmøntet som social effektinvestering

- Investeringskapital: 10 mio. til fællesskaber (selvevalueringsmål)
- Outcomefond: 5 mio. kr. til fællesskaber
- Outcomefond: 5 mio. kr. til ensomhed
- Andre initiativer fx lovændring, forskning mv.

Pause

Strukturelle barrierer

- Samarbejde mellem forvaltninger
- Samarbejde mellem sektorer
- Forebyggende indsatser er vanskelige at prioritere



Case: Investering i specialiseret hjælp til unge fra familier med misbrug

Formål

At hjælpe unge i Brøndby Kommune, der er belastet af en opvækst i familier med misbrug, så de oplever højere trivsel og får en stærkere tilknytning til uddannelse og arbejde.

Betalingsmål

- De unge oplever en forbedret trivsel (WHO-5 trivselsindeks)
- De unge påbegynder eller fastholder uddannelse og arbejde
 - Målt via registerdata, med en statistisk matchet kontrolgruppe, hvert halve år og defineret ved, at borgeren har været i arbejde eller uddannelse i 13 ud af 26 uger i det seneste halve år.

Tidshorisont

Treårig indsats, femårig resultatopfølgning

Case: Investering i specialiseret hjælp til unge fra familier med misbrug

Antal deltagere

120 unge mellem 14-35 år bosat i Brøndby Kommune

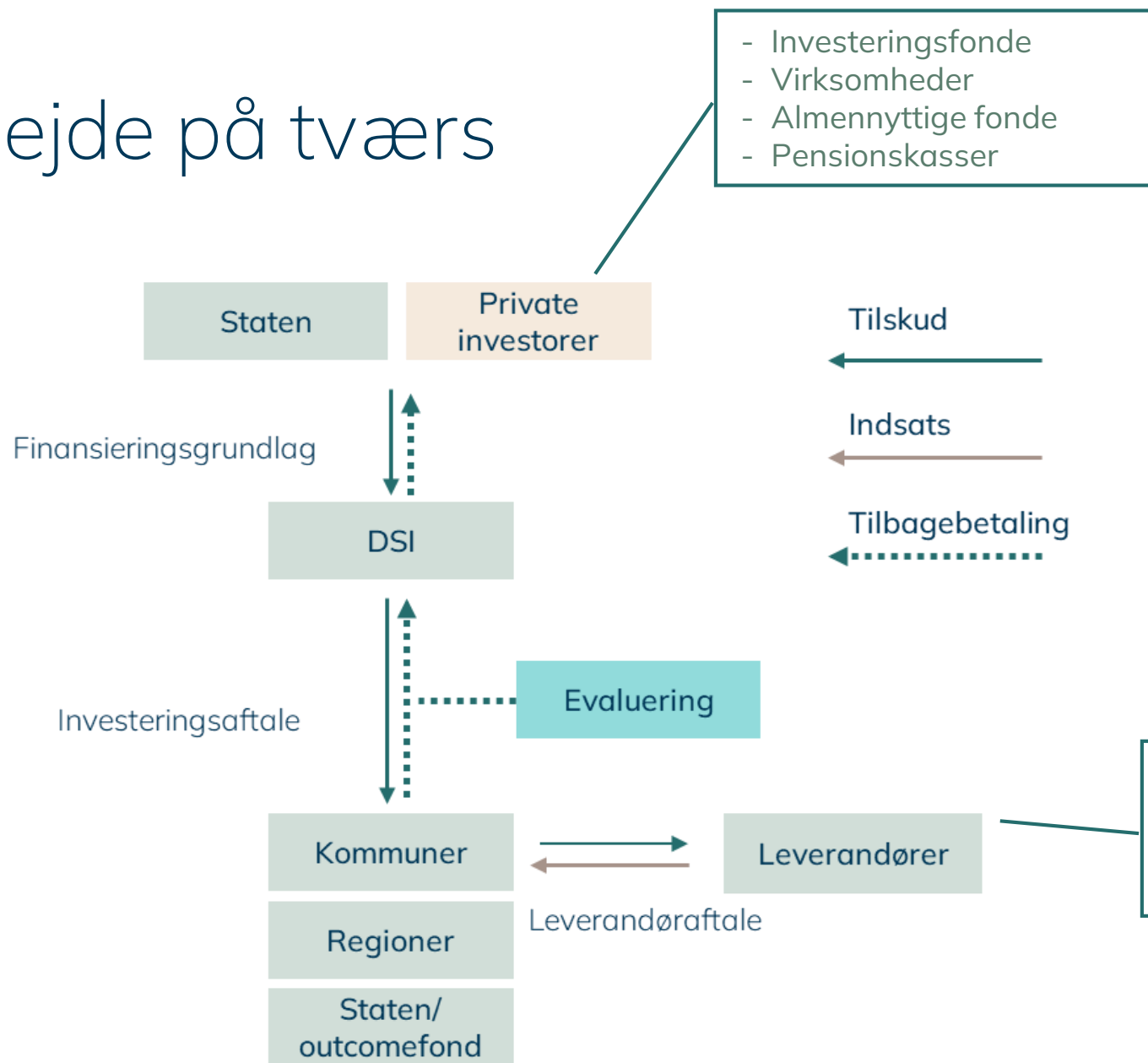
Investeringssum

3,2 mio. kr.

Forventet nettogevinst

- 1,2 mio. kr. til Brøndby Kommune
- 1,1 mio. kr. til DSI

Samarbejde på tværs



Forebyggende indsatser er vanskelige at prioritere

- Kan skyldes usikkerhed om gevinsten
- Kan skyldes mangel på kapital (udgiften skubbes frem)
- Kommunens midler er bundet til skal-opgaver

Fordel ved sociale effektinvesteringer

- Investorer leverer risikovillig kapital
- Myndighed betaler kun når resultater opnås

Sociale investeringer skærper fokus på evaluering

Problem: På socialområdet har det ikke været fokus nok på evaluering. Hvad virker og hvad virker bedst?

Evaluering er indlejret del af sociale effektinvesteringer
= tvungen evaluering.

Evalueringer i DSI's investeringer

- Måler på mange faktorer
- Forskellige datakilder
- Både kort og langsigtet
- Intern og ekstern evaluering

Den Sociale Investeringsfonds seks dataprincipper

1. Data skal skabe viden om sociale forandringer og offentlige økonomi.
2. Data på sociale forandringer skal så vidt muligt komme fra validerede måleinstrumenter og følge faglige standarder.
3. Datakilder skal have stabil datastrøm.

Den Sociale Investeringsfonds seks dataprincipper

4. Dataindsamling skal belaste respondenter og frontpersonale minimalt og være omkostningseffektiv.

5. Data skal deles til gavn for alle.

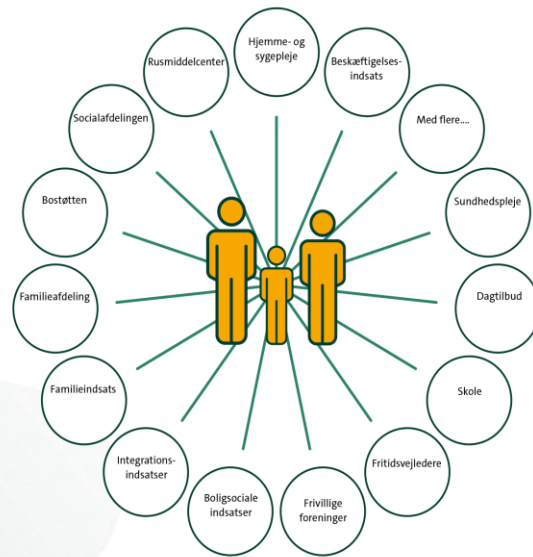
6. Der tilstræbes ekstern validering af data.

Case: Helhedsorienteret indsats i udsatte boligområder i Viborg

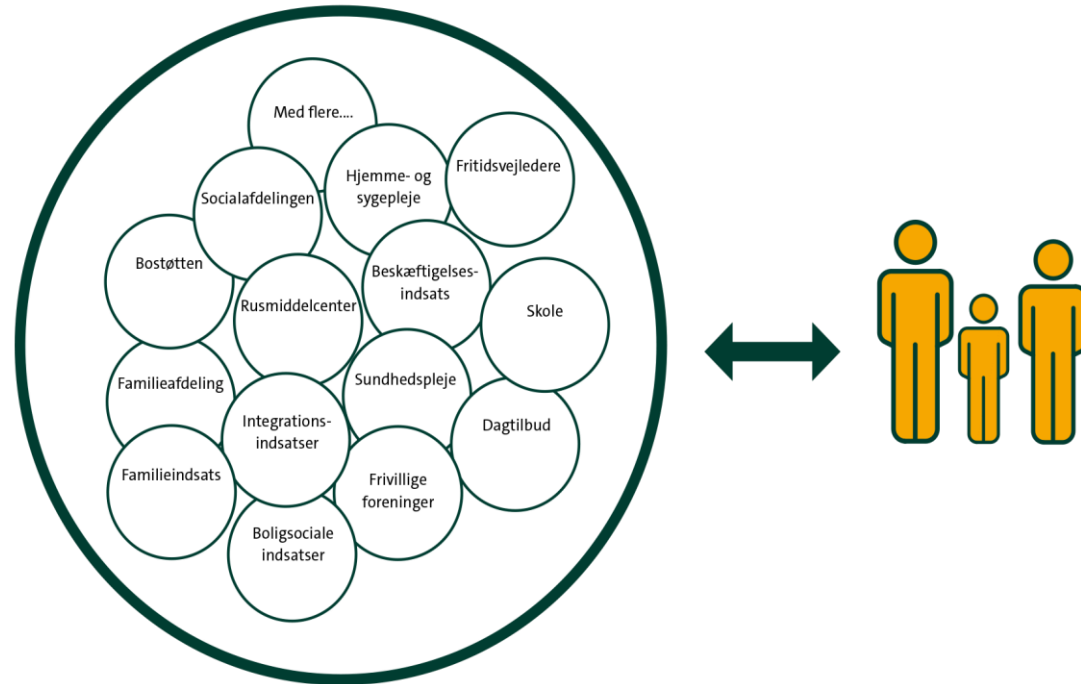
- Samarbejde mellem boligselskaber, kommunen, civilsamfund, interesseorganisation, private og offentlige fonde og private leverandører
- Bred målgruppe

Case: Helhedsorienteret indsats i udsat boligområde i Viborg

Før



Ny indsats



Potentialer og dilemmaer med sociale effektinvesteringer

Drøfte med sidemand eller i små grupper:

- Har investeringsmodellen potentiale til at løse vilde problemer, og hvilke potentialer er størst?
- Hvilke udfordringer og dilemmaer ser I?

Udfordringer og dilemmaer med sociale effektinvesteringer

Ift. evaluering:

- Ofte små målgrupper, der kan være svære at evaluere
- Etisk dilemma ved brug af kontrolgruppe

Andre:

- Er det ikke grundlæggende forkert, at tjene penge på udsatte mennesker?
- Løser kun problemer med oplagte besparelspotentiale (cherry picking)
- Kan kommunerne være sikker på at realisere gevinsterne?

Tak for nu

Læs mere på:

www.dsi.dk

www.socialeinvesteringer.nu