

Spilleregler

- SPILLEREGLER

- En deltager tager et dilemmakort og læser det højt for de andre personer i gruppen. Deltagerne får ca. ½ minut til at vælge mellem de tre svarmuligheder, hvorefter alle deltagerne viser kortene til hinanden samtidig.
- Den, der har læst dilemmakortet højt, starter med at fortælle/begrunde, hvorfor vedkommende har valgt den pågældende svarmulighed, og derefter fortæller de øvrige deltagere om deres valg - og der tales om det.
- Til sidst samler den, der har taget dilemmakortet op på de væsentligste pointer ifm. dilemmaet.
- Derefter tager en ny i gruppen et dilemmakort og læser højt. Alle i gruppen skal så vidt muligt nå at læse et dilemma højt.

Dilemma 1

Du skal evaluere et socialt projekt hos en NGO. Projektets målgruppe er sårbare unge mellem 18-25 år, og du skal undersøge hvilken effekt og betydning deltagelsen i projektet har for de unge. I det indledende forslag til et evalueringsdesign har du lagt op til, at der skal gennemføres interviews med 15 af de unge deltagere, da du mener, at det er vigtigt at få deres perspektiv med i evalueringen. Til opstartsmødet med fonden, der finansierer projektet og har bedt om evalueringen, og NGO'en, fortæller repræsentanten fra NGO'en, at det bliver meget svært at gennemføre interviews med de unge, da de er ekstremt sårbare. NGO'en er også bekymret for at det vil re-traumatisere eller på anden måde påvirke de unge negativt at skulle fortælle om deres livssituation. Hvad gør du?

- A) Du går med på at droppe interviewene af hensyn til de unge.
- B) Du insisterer på at interviewene skal gennemføres, da du mener, at det er centralt for at kunne forstå projektets betydning for deltagerne.
- C) Du foreslår, at der gennemføres færre interviews med de unge, og at de resterende interviews i stedet erstattes med deltagerobservation til nogle af projektets aktiviteter.

Dilemma 2

Du rejser i forbindelse med en undersøgelse af langtidslediges hverdag og trivsel rundt i landet og gennemfører en række interviews. Interviewene er bygget op, så den ledige bliver spurgt ind til sit liv før ledighed, under og forventninger til fremtiden. I et af interviewene taler du med en 25-årig kvinde, og da I taler om hendes liv før ledigheden kommer hun ind på en svær barndom og hvordan forældrene slår hånden af hende, samt hvordan hun oplever at være ekstremt ensom i dag. Hun fortæller ligeledes, at hun ikke synes, at hun har det godt og overvejer at opsøge hjælp, men ikke ved, hvordan hun skal gribe det an. Ved interviewets afslutning er du selv berørt af hendes livshistorie, ligesom at det er dit indtryk, at hun er påvirket af at fortælle om det. Hvad gør du?

- a) Du takker for interviewet og for, at hun ville dele sin historie med dig. Du går ikke yderligere ind i hendes livssituation, da du ikke mener, at du har viden eller kompetencerne til at hjælpe hende.
- b) Du takker for interviewet og understreger, at hun gerne må kontakte dig, hvis hun har nogle spørgsmål til interviewene eller på anden måde noget, hun gerne vil vende efter interviewet.
- c) Du takker for interviewet og spørger hende ind til, hvordan hun har det efter interviewet. I taler ligeledes om, hvilke muligheder der er for at få hjælp, når man er i hendes situation (fx psykologhjælp og sociale initiativer i nærheden).

Dilemma 3

Du er sammen med et team af kollegaer ekstern evaluatør på et fondsfinansieret projekt. Det er en kommune, der er bevillingsmodtager. Det er fonden, der har bedt jer stå for evalueringen. Projektet handler om, hvordan folkeskolerne i kommunen med inspiration fra en ny pædagogisk tilgang kan lave undervisning, der styrker elevers trivsel og faglige udvikling. Det er det, I skal evaluere, om skolerne lykkes med. En af metoderne, I anvender, er besøg af en dags varighed på hver enkelt skole, hvor du observerer undervisningen. I forbindelse med din observation på en skole, lægger du mærke til, at en lærer taler grimt og fordomsfuldt til og om en bestemt gruppe af elever i klassen. Og det påvirker de elever, det handler om, negativt. Da du sidder på lærerværelset i et frikvarter, overhører du også, at lærerne taler grimt og fordomsfuldt om den samme gruppe af elever med hinanden. Du får den tanke, at du er vidne til diskrimination. Og du har lyst til at handle på det, men ved omvendt også godt, at det ikke er det, du er på skolen for at evaluere. Hvad gør du?

- a) Du gør ikke mere ved det. Det er ikke dit ansvar at rapportere på andet end det, der er evalueringens formål og fokus.
- b) Inden du går hjem den dag, banker du på hos skolelederen og sætter ord på det, du har set og hørt. Det er dit ansvar at sige højt, når du oplever diskrimination – også selvom det ikke er det, der formål og fokus i evalueringen.
- c) Du spørger dine kollegaer, om de har oplevet noget lignende for at blive klogere på, om det bare er dig, der har haft oplevelsen. Selvom det ikke er det, I er der for at evaluere, bliver I nødt til at reagere på det.

Dilemma 4

En lille NGO har fået projektmidler fra en kommunal pulje til gennemføre et treårigt projekt for ældre i udsatte positioner. En del af bevillingen er øremærket evaluering. Kommunen ønsker, at NGO'en får tilknyttet en evaluator, der hjælper dem med at gennemføre en udviklingsevaluering. NGO'en er kommet i kontakt med dig, og du har nu været deres evaluator i et års tid. I det år har du opbygget en stærk tillidsrelation til projektlederen og det lille NGO-sekretariat. Faktisk er det blevet sådan, at du sidder med til flere af de interne møder om projektets fremdrift - og altså ikke om evalueringen af det. På møderne drøftes mangt og meget. Og ad nogle omgange bliver der også sat ord på, at det faktisk er ret vanskeligt at forestille sig, at projektet nogensinde vil nå ud til det antal ældre, som står nævnt i puljeansøgningen. Samtidigt drøftes det dog også, at projektet er kritisk for NGO'ens eksistens og mulighed for at beholde alle i sekretariatet. Orienterer man kommunen, er det med risiko for, at bevillingen reduceres eller annulleres. Så man beslutter at forsætte projektet. Inden længe forventer kommunen en midtvejsrapport, og du ligger søvnløs over et spørgsmål: Bør du dele med kommunen, at projektet ikke forventer at nå ud til det antal ældre, som projektet har skrevet frem, at det ville? Du har kun den viden, fordi NGO'en har vist dig tillid. Det vil du gerne være loyal over for, ligesom du gerne vil hjælpe projektet med at lykkes. Men omvendt synes du også, at kommunen bør vide, hvad de offentlige midler bruges på. Hvad gør du?

- a) Du gør ikke noget. Den viden, du er i besiddelse af, har du fået uformelt og ikke som en direkte del af evalueringen. Derfor kan du heller ikke rapportere på den.
- b) Du skriver det frem i evalueringsrapporten. Selvom din viden ikke er fremkommet direkte som en del af evalueringen, kan du ikke sidde det overhørig, når der er risiko for, at offentlige midler misbruges.
- c) Du taler med projektlederen og sekretariatslederen for at opfordre dem til at orientere kommunen om deres reducerede forventninger til projektets resultatskabelse. Mere kan du ikke gøre som evaluator.

Dilemma 5

Du er intern evaluator i en kommune og får til opgave at evaluere et sundhedstilbud. Tilbuddet giver en bedre service for en gruppe borgere end det, loven foreskriver. Ordningen er dyr. Ved bestilling af evalueringen gives udtryk for, at den vil være udslagsgivende for, om ordningen skal fortsætte eller ej. Da du får uddybet opgaven, ligger det fra din chefs side dog som en skjult forventning, at evalueringen skal legitimere en beslutning om at lukke ordningen. Hvad gør du nu?

- a) Du gennemfører evalueringen ud fra din chefs ønske og er hurtigt videre til næste opgave. Sandheden er aldrig entydig.
- b) Du argumenterer for din faglighed og insisterer på at lave en uvildig evaluering, selvom du ved, at det ikke vil være populært hos din chef
- c) Du siger nej tak til opgaven på de udstukne præmisser – og håber på, at det ikke går ud over dine karriereplaner

Dilemma 6

Du bliver som ekstern evaluator udpeget til at stå for en evaluering, hvor du ikke har den faglige indsigt i emnet. Du får udpeget en intern medarbejder med mange års erfaring som støtte i forhold til at opnå viden om området og konteksten. Du har derfor brugt denne medarbejder som en naturlig reference til at forstå området. Som evalueringen skrider frem, opdager du, at vedkommende medarbejder har en tæt relation til projektlederen for ordningen og har bidraget med ukorrekte oplysninger til evalueringen. Oplysninger som giver et positivt billede af projektlederen og dennes formåen. Du kommer derfor i tvivl, om de øvrige oplysninger, du har modtaget fra den pågældende medarbejder, på samme måde er "tilpasset" dennes ønskede outcome af evalueringen. Det samme gælder for de "udpegede" informanter. Hvad gør du nu?

- a) Du konfronterer medarbejderen med din usikkerhed og sætter dermed din indgang til området på spil
- b) Du går til opdragsgiver med dine bekymringer og går dermed bag om ryggen på din med-evaluator
- c) Du kan ikke finde informanter på anden vis. Så du er nødt til at lukke øjnene.

A

B

C

A

B

C

A

B

C

A

B

C

A

B

C

A

B

C